**Введение**

управление организационный финансовый

Повышение качества выпускаемой продукции было и остается одной из важнейших задач экономического развития. Высокое качество продукции является условием, источником повышения эффективности производства в отраслях - потребителях. Увеличение сроков службы изделий, их производительности, надежности позволяет потребителю наращивать объемы выпуска продукции повышенного качества с единицы оборудования, уменьшить затраты трудовых, материальных и топливно-энергетических ресурсов, связанных с его эксплуатацией, ремонтом и обслуживанием. Использование качественного сырья и полуфабрикатов обеспечивает большой выход конечной продукции и снижение затрат на ее изготовление, то есть создает условия для интенсивного использования ресурсов.

Повышение качества промышленной продукции осуществляется на предприятии. Реализация этой продукции требует повседневного решения совокупности аналитических задач. Анализ качества продукции является неотъемлемым элементом системы комплексного экономического анализа.

В последнее время повышение качества продукции стало одним из объектов экономического стимулирования: от его уровня зависят размеры отчислений в соответствующие фонды. На производстве применяются премиальные положения, целью которых является повышение материальной заинтересованности исполнителей в выпуске продукции более высокого качества.

Дополнительные затраты на повышение качества продукции и одновременно функционирование системы целевого его стимулирования ставят задачу выполнения на предприятии еще одного анализа - определения их влияния на хозрасчетные фондообразующие показатели оценки производственно-хозяйственной деятельности и в конечном счете - на величину фондов экономического стимулирования, заработной платы и так далее.

Режим интенсификации требует тщательного экономического поиска глубинных внутрипроизводственных ресурсов повышения эффективности и качества. В связи с этим не только появляются новые объекты экономического анализа, но и меняются сложившиеся соотношения между ретроспективным и перспективным, пассивным и активным в экономическом анализе. Его задача - указывать точный адрес резервов повышения качества, вплоть до рабочего места, задавать параметры соответствующих организационно-технических мероприятий.

В настоящее время все большее значение придается таким сферам производственно-хозяйственной деятельности, как производство продукции на экспорт и товаров народного потребления. Об их важности свидетельствует то, что они стали объектами специального экономического стимулирования. Конкретное изменение положения дел в данной сфере возможно лишь на основе значительного улучшения потребительских свойств этих видов продукции. Поэтому данная работа и посвящена рассмотрению вопросов, связанных с улучшением качества выпускаемой продукции.

Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений, поэтому цель работы - рассмотрение вопросов качества продукции предприятия ООО «Лесторг» и разработка рекомендаций по улучшению качества выпускаемой продукции.

Объект исследования - производственно-экономическая деятельность предприятия ООО «Лесторг».

Предмет исследования - процесс управления качество продукции в ООО «Лесторг».

Целью производственной практики является рассмотрение вопросов качества продукции предприятия ООО «Лесторг» и разработка рекомендаций по улучшению качества выпускаемой продукции, а также сбор материалов для дипломной работы.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

) привести краткую характеристику предприятия - дать общие сведения о предприятии, описать технологический процесс и структуру управления предприятием;

) провести анализ производственно-хозяйственной деятельности и финансового состояния предприятия;

) рассмотреть процесс управления качеством продукции и предложить мероприятия по его улучшению.

**1. Краткая характеристика предприятия**

**1.1 Общие сведения о предприятии**

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Лесторг» находится по адресу: г. Сыктывкар, ул. 4-я Промышленная, 33. Организовано предприятие в 2000 году.

На сегодняшний день предприятие специализируется на выпуске продукции из лиственных и хвойных пород древесины (сосна, лиственница, берёза). ООО «Лесторг» является динамично развивающимся лесопильно-деревообрабатывающим предприятием, специализирующимся на глубокой переработке древесины от лесозаготовки до выпуска готовых изделий. Основными видами выпускаемой продукции являются доска обрезная, доска необрезная, брус, оцилиндрованные дома и др.

Современные технологии обосновываются высокими скоростями, бережным использованием сырья позволяет предприятию устойчиво занимать лидирующие позиции среди компаний, занимающихся переработкой леса, изготовлением пиломатериалов. Постоянно совершенствуется производство пиломатериалов, наращиваются партнерские связи с другими лесопромышлеными предприятиями.

Площадь земельного участка предприятия составляет примерно 9,2 Га, обладает гаражом на 5 автомашин, большим складом готовой продукции, сушильной аэродинамической камерой, навесами для сушки и хранения пиломатериалов, значительным станочным парком.

Обеспечение сырьем производится за счет поставок, в основном из близлежащих леспромхозов, находящихся в пределах Республики Коми. Поступление сырья, расходуемых материалов и отгрузка готовой продукции, в основном осуществляется по железной и авто дороге.

Продукция ООО «Лесторг» известна во многих регионах России и заслужила признательность покупателей. Большое количество торговых оптовых покупателей, промышленных и строительных компаний Республики Коми, России и зарубежья сотрудничают с ними на долгосрочной основе. Все используемые в производстве материалы соответствуют стандартам и имеют необходимые сертификаты соответствия.

**1.2 Технологический процесс**

Технология деревообработки состоит из ряда производственных операций, представляющих собой объединение всех этапов, связанных с переработкой поступающих на предприятие сырьевых ресурсов в готовые изделия. Она включает в себя воздействие инструментов, станков и труд мастера на материалы, из которых производят продукцию, так и все сопутствующие мероприятия, не влияющие на их форму или свойства, но необходимые для рационального осуществления процесса изготовления. Особое значение в данном случае играет правильный выбор оборудования. Именно от него в большинстве случаев и зависит качество выпускаемых пиломатериалов.

Технология деревообработки является той частью основного процесса, который связан с изменениями свойств, размеров и форм перерабатываемого леса. На бирже сырья производится приемка, сортировка и подача пиловочника в производство. Приемка и сортировка осуществляются при помощи двух козловых кранов. Подача идет по одной сортировочной линии. В летний период пиловочник подается через бассейн.

Пиловочник подается в лесопильный цех двумя бревнотасками к окорочным станкам. Производство пиломатериала ведется двумя линиям. Первая линия с применением лесопильных рам, вторая с применением станка.

Первый поток

Пиловочник после окорки подается транспортером к бревносбрасывателю, который сбрасывает бревна на впереди рамную тележку лесопильной рамы первого ряда, осуществляющую зажим, центровку, разворот и подачу бревна к лесопильной раме. Лесопильная рама первого ряда производит раскрой пиловочника с брусовкой. За лесопильной рамой установлены направляющие ножи, удерживающие брусья от разворота вокруг оси. Для приема и перемещения бруса применяется специальный роликовый конвейер, состоящий из двух секций. Первая секция служит для продольного перемещения, вторая секция конвейера, расположенная за косо поставленным упором, включает в себя гладкие и винтовые приводные рамки, для последующей передачи досок к обрезному станку. Для передачи брусьев к лесопильной раме второго ряда, служит цепной механический брусоперекладчик. Брус снимается с роликового конвейера и перемещается на центрователь бруса перед рамой второго ряда. Для подачи бруса в лесопильную раму второго ряда установлен роликовый конвейер с различными механизмами и манипулятором, которые обеспечивают ориентирование бруса по оси лесопильной рамы и подачи его на распиловку. Технологическая операция транспортирования и разделения обрезных и необрезных пиломатериалов, выходящих из рам второго ряда выполняется с помощью роликового конвейера. Обрезные доски по транспортеру далее поступают на торцовочную установку, а необрезные доски попадают к обрезному станку, далее по транспортеру подаются к торцовочной установке, а после нее на сортировочную площадку.

Второй поток

Во втором потоке установлен фрезерно-брусующий станок и многопильный станок. Полученный после двухкантный брус направляется в многопильный станок, где распиливается на пиломатериал заданного сечения. Далее полученный пиломатериал по транспортеру поступает на торцовочную установку, а затем на сортировочную площадку. Боковые горбыли и обрезки попадают на транспортер, подающий их в рубительную машину.

Произведенный пиломатериал сортируется на бессортный, пиломатериал 4-5 сорта, необрезной пиломатериал, горбыль и древбрак. Пиломатериал 5 сорта, необрезной пиломатериал, горбыль и древбрак пакуется металлической лентой в пачки и передается в цех отгрузки готовой продукции. Объем выпускаемой щепы составляет в среднем 26% от от объема подаваемого в распил пиловочника.

На этапе сушки пиломатериал переданный из лесоцеха на дальнейшую переработку укладывается в сушильные пакеты и отправляют на сушку В цехе установлены четыре низкотемпературные камеры периодического действия с объемом загрузки 120 м3 п/м каждая. Камеры металлические, сборной конструкции. Сушка проходит за счет реверсивной циркуляции подогретого воздуха. Она достигается с помощью девяти вентиляторов. Обогрев происходит при помощи калориферов. Температура циркулирующей воды в системе 80 С.

Управление режимом сушки осуществляется автоматически. Информация о состоянии пиломатериала выводится на дисплей компьютера. Загрузка и выгрузка пакетов осуществляется с помощью автопогрузчика.

После сушки сухой пиломатериал сортируют, пиломатериал экспортного назначения складывают в плотные пакеты и упаковывают пленкой и металлической лентой, для отправки на склад готовой продукции. В цехе отгрузки готовой продукции производится загрузка упакованного пиломатериала в вагоны с помощью башенного крана и в машины вручную.

**1.3 Структура управления предприятием**

Руководство текущей деятельностью Общества осуществляется единоличным исполнительным органом Общества - генеральным директором.

К основным функциям генерального директора можно отнести:

Осуществление руководства финансовой и хозяйственной деятельностью Общества в соответствии с Уставом Общества.

Обеспечение соблюдения законности в деятельности Общества.

Составление стратегических и текущих планов Общества.

Выполнение поручений общего собрания.

Организация работы Общества и эффективного взаимодействия всех структурных подразделений Общества.

Заместитель директора по производству, составляет производственную программу, контролирует выполненный объем работ за сутки, месяц, следит за обеспечением ГСМ, оборудованием, осуществляет контроль за выполнением планов по лесозаготовкам. Обо всем докладывает директору.

Непосредственно заместителю директора по производству подчиняются начальники вахтовых участков, начальник цеха лесопиления, заведующий складом ТМЦ, учетчик ГСМ, инженер по охране труда и технике безопасности и инженер по лесопользованию.

Инженер по лесопользованию организует и обеспечивает выполнение производственных планов и заданий предприятия, полное и рациональное использование лесосечного фонда; раскряжовку, разделку, обработку и переработку древесины; соответствие вырабатываемой древесины гостам, техническим условиям и экспортным требованиям; осуществляет контроль за применение действующих нормативов и норм выработки, систем оплаты труда; ведет техническое обучение и производственный инструктаж мастеров, контролеров и рабочих; разрабатывает и предоставляет на рассмотрение руководству планы по техническому и технологическому развитию предприятия; составляет технологическую карту. Организовывает работу комплексных бригад; участвует во внедрении передовых форм организации труда и приемов работы; содействует развитию рационализации и изобретательства, организует работу по обобщению и распространению передового отечественного и зарубежного опыта в лесозаготовительном производстве.

Обеспечивает технически правильную эксплуатацию оборудования и механизмов; выполнение графиков их ремонта; безопасные и здоровые условия труда, а так же своевременное предоставление работающим льгот по условиям труда. Создает условия для проявления творческой инициативы и активности работающих в достижении высоких результатов работы.

Инженер по охране труда и технике безопасности осуществляет контроль за соблюдением в организации, ее подразделениях действующего законодательства, инструкций, правил и норм по охране труда, технике безопасности, производственной санитарии, за предоставлением работникам установленных льгот и компенсаций по условиям труда. Организует пропаганду и изучения работниками техники безопасности и производственной санитарии.

Начальник вахтового участка, подчинен заместителю директора по производству. Обеспечивает выполнение производственных заданий участком, соблюдение установленной технологии производства продукции, ритмичный выпуск продукции высокого качества. Организует своевременную подготовку производства, полную загрузку и бесперебойную работу оборудования. Осуществляет оперативный контроль за обеспечением материальными и энергетическими ресурсами, технически правильной эксплуатацией оборудования, экономным расходованием сырья, топлива, материалов. Выявляет, предотвращает и устраняет причины нарушений хода производства. Анализирует результаты производственной деятельности участка, причины вызывающие простои оборудования и снижения качества изделий. Участвует в разработке при внедрении мероприятий по устранению выявленных недостатков. Координирует работу мастеров леса.

Мастер леса вахтового лесозаготовительного участка подчинен непосредственно начальнику вахтового участка. Он является руководителем и организатором производства и труда на вахтовом участке, обеспечивает соблюдение утвержденного технологического процесса; осуществляет постоянный контроль за качеством разработки лесосек, соблюдение правил лесопользования и выполнения всех требований лесохозяйственных органов по обеспечению сохранности подроста, семенников, не допускать оставление подрубков и древесины у пня, контролирует выпуск сортиментов в соответствии с требованиями гостов, принимает участие в сдаче лесосек.

Механик вахтового участка отвечает за техническое обслуживание всех машин и механизмов оборудования на вахтовом участке. Он административно подчинен начальнику вахтового участка. Осуществляет техническое руководство по эксплуатации, профилактическому и ремонтному обслуживанию машин, механизмов и оборудования, закрепленных за вахтовым участком. Обеспечивает контроль за расходованием и правильным хранением запасных частей, ГСМ, и других материалов.

**Анализ производственно-хозяйственной деятельности**

**2.1 Анализ выпуска и реализации продукции**

Основной задачей предприятия является наиболее полное обеспечение спроса населения высококачественной продукцией. Основными задачами анализа объема производства и реализации продукции являются:

оценка динамики основных показателей объема, структуры и качества продукции;

проверка сбалансированности и оптимальности намечаемого вида продукции, а также оценка реальности и напряжённости производственных показателей;

определение влияния факторов на изменение величины этих показателей;

выявление резервов увеличения выпуска и реализации продукции;

Проанализируем объем производства и реализации за 3 года.

Таблица 1 - Динамика производства и реализации продукции ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 год | 2013 год | 2014 год | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г | Темп роста 2014 г. к 2012 г., п.п. | Темп роста 2014 г. к 2013 г., п.п. |
| Объем производства, тыс. руб. | 3429 | 4471 | 4958 | 1529 | 487 | 144,59 | 110,89 |
| Объем реализации, тыс. руб. | 2909 | 4817 | 4996 | 2087 | 179 | 171,74 | 103,72 |

Из таблицы 1 видно, что происходит увеличение объема производства. В итоге за два года объем производства вырос на 44,59%, а объем реализации - на 71,74%. Темпы роста реализации и производства не совпадают. Темпы роста реализации за 2013 и 2014 годы определили темпы роста производства за 2013 и 2014 годы. Это свидетельствует о снижении остатков нереализованной продукции на складах предприятия, тем более, что в 2012 году было произведено больше, чем реализовано.

**2.2 Анализ производительности труда и заработной платы**

Проанализируем численность рабочих в целом и по каждой категории, рассчитаем абсолютное отклонение численности.

Таблица 2 - Показатели структуры и движения кадров ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории работающих | 2012 г | 2013 г | 2014 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г., чел. | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г., чел. | Темп прироста 2014 г. к 2012 г., в п.п. | Темп прироста 2014 г. к 2013 г., в п.п. |
| 1. Рабочие | 23 | 23 | 24 | 1 | 1 | 4,35 | 4,35 |
| 2. Руководители | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Специалисты | 4 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Служащие | 4 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ***ИТОГО*** | ***33*** | ***33*** | ***34*** | ***1*** | ***1*** | ***3,03*** | ***3,03*** |
| В т.ч. принято | 6 | 11 | 12 | 6 | 6 | 100 | 9,09 |
| уволено | 6 | 6 | 14 | 8 | 8 | 133,33 | 133,33 |
| В т.ч. по собственному желанию и за нарушение трудовой дисциплины | 6 | 6 | 14 | 8 | 8 | 133,33 | 133,33 |

Численность персонала в 2014 году увеличилась на 1 человека по сравнению с 2012 и 2013 годом. В самой структуре нет особых сдвигов. Единственное, в 2014 году увеличилась численность рабочих на 1 человека. В 2014 году увеличилась численность принятых и уволенных. В 2014 году принято 12 человек, для сравнения в 2012 году - 6 человек, в 2013 году - 11 человек. В 2014 году уволено 14 человек, для сравнения в 2012 году - 6 человек, в 2013 году - 6 человек. Это свидетельствует об ухудшении условий труда на предприятии.

Проведем анализ баланса рабочего времени одного рабочего в таблице 3.

Таблица 3 - Баланс времени работы одного рабочего, дней

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г | 2013 г | 2014 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г |
| 1. Календарное время | 365 | 365 | 365 | 0 | 0 |
| 2. Выходные и праздничные дни | 92 | 92 | 92 | 0 | 0 |
| 3. Невыходы: |  |  |  |  |  |
| основные и дополнительные отпуска | 37 | 38 | 36 | -1 | -2 |
| Болезни | 14 | 16 | 17 | 3 | 1 |
| Прочие | 2 | 4 | 0 | -2 | -4 |
| 4. Эффективный фонд рабочего времени | 220 | 215 | 220 | 0 | 5 |
| 5. Средняя продолжительность рабочего дня, час. | 7,1 | 7,5 | 7,6 | 0,5 | 0,1 |

В анализируемом периоде среднее число дней, отработанных одним рабочим, было больше, чем в 2013 году на 5 дней. Основной причиной чего явилось отсутствие неявок по прочим причинам, а также уменьшение невыходов в связи с отпусками на 2 дня. Увеличились неявки по причине болезни, на что необходимо обратить внимание, не связано ли это с ухудшением условий труда.

Движение рабочей силы на предприятии, связанное с приемом и увольнением работников, является важным объектом анализа, поскольку уровень стабильности кадров - один из факторов, оказывающих влияние на производительность труда и эффективность производства.

Анализ движения рабочих кадров выполняется путем расчета следующих коэффициентов:

1. Коэффициент общего оборота, рассчитываемый как отношение числа принятых и уволенных работников за анализируемый период к среднесписочной численности работников.
2. Коэффициент оборота рабочей силы по приему - отношение числа принятых к среднесписочной численности работников.
3. Коэффициент оборота рабочей силы по увольнению - отношение числа уволенных к среднесписочной численности работников.
4. Коэффициент необходимого оборота, равный отношению числа уволенных по неизбежным и независящим от предприятия причинам к среднесписочной численности работников.
5. Коэффициент текучести - отношение численности уволившихся по собственному желанию, за прогулы и другие нарушения трудовой дисциплины к среднесписочной численности работников.

Данный анализ выполним в форме таблицы 4.

Таблица 4 - Анализ движения рабочей силы ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  Показатели | 2012 г | 2013 г | 2014 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г |
| Среднесписочная численность, чел. | 33 | 33 | 34 | 1 | 1 |
| Принято, чел. | 6 | 11 | 12 | 6 | 1 |
| Уволено, чел. | 6 | 6 | 14 | 8 | 8 |
| в т.ч. по собственному желанию и за нарушение трудовой дисциплины | 6 | 6 | 14 | 8 | 8 |
| Коэффициенты: |  |  |  |  |  |
| - общего оборота, % | 36,36 | 51,52 | 76,47 | 40,11 | 24,95 |
| - оборота рабочей силы по приему, % | 18,18 | 33,33 | 35,29 | 17,11 | 1,96 |
| - оборота рабочей силы по увольнению, % | 18,18 | 18,18 | 41,18 | 23 | 23 |
| - текучести, % | 18,18 | 18,18 | 41,18 | 23 | 23 |

Коэффициент общего оборота рабочей силы увеличился на 24,95% по сравнению с 2013 годом и на 40,11% по сравнению с 2012 годом, на что следует обратить внимание, так как увеличение коэффициента общего оборота рабочей силы может быть следствием ухудшения условий труда.

Наряду с этим коэффициента текучести возрос на 23% по сравнению с 2012 годом и 2013 годом, это могло произойти за счет ухудшения трудовой дисциплины и увеличения количества увольнений по собственному желанию.

В целях снижения коэффициента оборота рабочей силы по увольнению необходимо обратить внимание на организацию труда в цехе, на условия труда и оплаты работников.

Производительность труда одного работающего рассчитывается по формуле:

 (1)

где *В-*выпуск продукции в физических единицах;

*ЧППП* - численность работающих, чел.;

*Ур* - удельный вес рабочих в общей численности работающих;

*Др* - количество рабочих дней, отработанных одним рабочим за анализируемый период;

 - средняя продолжительность смены, ч;

*Пчас**р* - часовая выработка одного рабочего.

Анализ влияния факторов на выполнение плана по производительности труда выполнен в таблице 5.

Таблица 5 - Анализ влияния факторов на производительность труда ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г | 2013 г | 2014 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г | Влияние фактора на производительность труда |
| Объем производства продукции, тыс. руб. | 3 429,00 | 4 471,00 | 4 958,00 | 487,00 | - |
| Среднегодовая выработка: |  |  |  |  | - |
| - на одного работающего, т.р./чел. | 103,91 | 135,48 | 145,82 | 10,34 | - |
| - на одного рабочего, т/чел. | 149,09 | 194,39 | 206,58 | 12,19 | - |
| Удельный вес рабочих в общей численности работающих, доли единицы | 0,70 | 0,70 | 0,71 | 0,01 | 1,730 |
| Количество рабочих дней, отработанных одним рабочим | 220,00 | 215,00 | 220,00 | 5,00 | 3,187 |
| Продолжение табл. 5 |
| Средняя продолжительность рабочей смены, ч | 7,10 | 7,50 | 7,60 | 0,10 | 1,870 |
| Среднечасовая выработка одного рабочего, т.р./чел. (\*) | 0,0954 | 0,1204 | 0,1236 | 0,0032 | 3,553 |

(\*) - среднечасовая выработка одного рабочего определяется из формулы:

управление организационный финансовый

*Пчас р* = (2)

Влияние факторов на выполнение плана по производительности определяется по следующим формулам:

*Пчас р б* (3)

*Пчас р б*, (4)

*Пчас р б*, (5)

Δ*Пчас р* (6)

Балансовая проверка: , (7)

где *i* - факторы, влияющие на производительность труда.

Увеличение фактической доли рабочих в составе работающих в 2014 году против 2013 года сопровождается увеличением среднегодовой выработки на одного работающего, в результате влияния этого фактора среднегодовая выработка увеличилась на 1,73 т.р./чел.

Увеличение среднегодовой выработки на одного рабочего в 2014 году также обусловлено увеличением по сравнению с предыдущим годом среднего числа дней, отработанных одним рабочим за год. Влияние этого фактора на среднегодовую выработку составило 3,187 т.р./чел. Увеличение средней продолжительности рабочей смены по сравнению с 2013 годом оказало положительное влияние на изменение среднегодовой выработки (+1,87 т.р./чел.). В целом изменение экстенсивных факторов (увеличение численности рабочих, количества отработанных дней и продолжительности рабочей смены) привело к увеличению среднегодовой выработки одного работающего на 10,34 т.р./чел. (*145,82 - 135,48*).

Анализ труда заработной платы выполнен в таблице 6.

Таблица 6 - Анализ труда и заработной платы ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Единица измерения | 2012 г | 2013 г | 2014 г | Отклонение 2014 от 2013 года |
|  |  |  |  |  | абсолютное, (+/-) | относительное% |
| 1. Среднесписочная численность работников | чел. | 33 | 33 | 34 | 1 | 2,9 |
| 2. Средняя зарплата в месяц на одного работника | Тыс. руб./чел. | 30 | 35 | 36 | 1 | 2,9 |

Анализируя таблицу 6 можно сказать, что среднесписочная численность работников в 2014 году увеличилась на 1 человека, а в 2012 г. по сравнению с 2013 г. изменений среднесписочной численности не произошло. Среднемесячная зарплата за 2014 год увеличилась на 2,9%.

**2.3 Анализ основных производственных фондов**

Оценку состояния основных фондов ООО «Лесторг» произведем по следующим направлениям:

1. Анализ обеспеченности основными фондами;
2. Анализ технического состояния и движения основных фондов;
3. Анализ интенсивности и эффективности использования основных средств;
4. Анализ использования производственных мощностей и оборудования.

Таблица 7 - Анализ динамики основных средств ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг., тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды основных средств | 2012 г | 2013 г | 2014 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г., тыс. руб. | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г., тыс. руб. |
| Здания | 1165 | 1165 | 1165 | 0 | 0 |
| Сооружения и передаточные устройства | 691 | 691 | 691 | 0 | 0 |
| Машины и оборудование | 1018 | 1313 | 1313 | 295 | 0 |
| Транспортные средства | 101 | 101 | 101 | 0 | 0 |
| Производственный и хозяйственный инвентарь | 7 | 7 | 7 | 0 | 0 |
| Другие виды основных средств | 60 | 59 | 59 | -1 | 0 |
| Итого | 3042 | 3336 | 3336 | 294 | 0 |

По данным таблицы 7 можно сделать вывод, что общая стоимость основных средств предприятия за рассматриваемый период увеличилась на 9,66% или на 294 тыс. руб.

При этом необходимо отметить, что увеличение наблюдается по строке Машины и оборудование, увеличение составило 295 тыс. руб. Произошло уменьшение других видов основных средств на 1 тыс. руб.

Далее необходимо произвести анализ структуры основных средств предприятия, для этого составим аналитическую таблицу 8.

Таблица 8 - Анализ структуры основных средств ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг., в процентных пунктах

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид основных средств | 2012 год | 2013 год | 2014 год | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г., в п.п. | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г., в п.п. |
| Здания | 38,3 | 34,9 | 34,9 | -3,4 | 0 |
| Сооружения и передаточные устройства | 22,7 | 20,7 | 20,7 | -2 | 0 |
| Машины и оборудование | 33,5 | 39,4 | 39,4 | 5,9 | 0 |
| Транспортные средства | 3,3 | 3 | 3 | -0,3 | 0 |
| Производственный и хозяйственный инвентарь | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0 | 0 |
| Другие виды основных средств | 2 | 1,8 | 1,8 | -0,2 | 0 |
| Итого | 100,00 | 100,00 | 100 | - | - |

Анализируя таблицу 8, следует заключить, что наибольший удельный вес в структуре основных средств предприятия занимают машины и оборудование, стоимость которых превышает 39,4% от общей стоимости основных средств, далее идут Здания - они занимают 34,9% от общей стоимости основных средств.

Так как изменение стоимости основных средств происходит за счет движения основных средств, то необходимо провести анализ наличия и движения основных средств за 2012-2014 гг.

Таблица 9 - Оценка технического состояния основных средств ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 год | 2013 год | 2014 год | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г |
| Коэффициент обновления | 0,17 | 0,24 | 0,00 | -0,17 | -0,24 |
| Срок обновления | 5,50 | 3,90 | 0,00 | -5,50 | -3,90 |
| Коэффициент выбытия | 0,08 | 0,16 | 0,00 | -0,08 | -0,16 |
| Коэффициент износа | 0,64 | 0,60 | 0,56 | -0,08 | -0,04 |
| Коэффициент технической годности | 0,40 | 0,44 | 0,34 | -0,06 | -0,06 |

В целом по предприятию обновление основных средств в 2014 году не произошло. Выбытие основных средств также не произошло. Незначительно уменьшается коэффициент износа и технической годности. Наибольшим коэффициент обновления был в 2013 году, поскольку тогда было приобретено оборудование.

Таблица 10 - Анализ интенсивности и эффективности использования основных средств ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 год | 2013 год | 2014 год | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г., тыс. руб. | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г., тыс. руб. | Темп прироста 2014 г. к 2012 г., в п.п. | Темп прироста 2014 г. к 2013 г., в п.п. |
| Выручка от реализации услуг, тыс. руб. | 8006 | 9870 | 10474 | 2468 | 604 | 30,83 | 6,12 |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 1241 | -301 | -509 | -1750 | -810 | -141,02 | 69,1 |
| Среднесписочная численность персонала, чел. | 33 | 33 | 34 | 1 | 1 | 3,03 | 3,03 |
| Стоимость основных средств, тыс. руб., в том числе: | 3042 | 3336 | 3336 | 294 | 0 | 9,66 | 0 |
| активная часть | 1817 | 2105 | 2105 | 288 | 0 | 15,85 | 0 |
| Удельный вес активной части основных средств в общей их сумме, % | 0,6 | 0,63 | 0,63 | 0,03 | 0 | - | - |
| Количество календарных дней, дней | 365 | 365 | 365 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Количество рабочих дней, дней | 220 | 215 | 220 | 0 | 5 | 0 | 2,33 |
| Продолжительность смены, час | 7,1 | 7,5 | 7,6 | 0,5 | 0,1 | 7,04 | 1,33 |
| Количество смен, кол-во | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Фондоотдача основных средств, руб./руб. | 2,63 | 2,96 | 3,14 | 0,51 | 0,18 | 19,39 | 6,08 |
| Фондоемкость продукции, руб./руб. | 0,38 | 0,34 | 0,32 | -0,06 | -0,02 | -15,79 | -5,88 |
| Фондорентабельность, % | 40,8 | -9 | -15,3 | -56,1 | -6,3 | -137,5 | 70 |
| Фондовооруженность, тыс. руб./чел. | 92,18 | 101,09 | 98,12 | 5,94 | -2,97 | 6,44 | -2,94 |
| Фондоотдача активной части основных средств, руб./руб. | 4,41 | 4,69 | 4,98 | 0,57 | 0,29 | 12,93 | 6,18 |

Таким образом, необходимо отметить, что эффективность использования основных средств в 2014 году повышается, о чем говорит положительная динамика показателя фондоотдачи в сравнении с 2013 годом - увеличение на 0,18 руб. Такой результат получен за счет увеличения выручки в 2014 году по сравнению с 2013 годом на 604 тыс. руб. Обратный показатель - фондоемкость - в 2014 году незначительно уменьшается в сравнении с 2013 годом на 0,02 руб./руб., и составил 0,32 руб./руб.

Фондорентабельность за два года снижается с 40,8% в 2012 году до -15,3% в 2014 году. Поскольку в 2013 год и 2014 год предприятие работало в убыток.

Кроме того, эффективность использования основных средств организации можно также определить с помощью показателя фондовооруженности, то есть, сколько основных средств приходится на 1 работающего предприятия. Так на 1 работающего в 2014 году приходится основных средств на сумму 98,12 тыс. руб., что на 2,94 тыс. руб. меньше, чем в 2013 году.

Таким образом, в заключении проведенной оценки состояния основных средств можно сделать следующий вывод: на 1 января 2014 года наблюдается увеличение износа основных фондов предприятия, то есть машины и оборудования, что приводит к снижению спроса на продукцию данного предприятия, кроме того, потери в использовании основных средств, и как следствие снижению результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

**2.4 Анализ прибыли и рентабельности**

Валовая прибыль от реализации - чистая выручка от реализации за вычетом производственных расходов на реализованную продукцию. Этот показатель позволяет анализировать эффективность деятельности предприятия.

Анализ динамики валовой прибыли ООО «Лесторг» за 2012, 2013, 2014 гг. представлен в таблице 11.

Таблица 11 - Анализ динамики валовой прибыли ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг. в тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 год | 2013 год | 2014 год | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г., тыс. руб. | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г., тыс. руб. | Темп прироста 2014 г. к 2012 г., в п.п. | Темп прироста 2014 г. к 2013 г., в п.п. |
| Выручка от продажи товаров, тыс. руб. | 8006 | 9870 | 10474 | 2468 | 604 | 30,83 | 6,12 |
| Себестоимость проданных товаров, тыс. руб. | 4946 | 7744 | 8210 | 3264 | 466 | 65,99 | 6,02 |
| Валовая прибыль, тыс. руб. | 3060 | 2126 | 2264 | -796 | 138 | -26,01 | 6,49 |

Таким образом, валовая прибыль предприятия уменьшилась в 2014 году по сравнению с 2012 годом на 796 тыс. руб. или на 26,01%., составив в 2014 году 2264 тыс. руб. Однако, по сравнению с 2013 годом валовая прибыль возросла на 138 тыс. руб. Это обусловлено ростом выручки за 2014 год на 6,12% или на 604 тыс. руб.

Анализ динамики и структуры доходов предприятия за 2012, 2013, 2014 гг. представлен в таблице 12.

Таблица 12 - Анализ структуры и динамики доходов ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 год | 2013 год | 2014 год | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г., тыс.руб. | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г., тыс. руб. | Темп прироста 2014 г. к 2012 г., в п.п. | Темп прироста 2014 г. к 2013 г., в п.п. |
|  | тыс. руб. | доля% | тыс. руб. | доля% | тыс. руб. | доля% |  |  |  |  |
| Выручка от продажи товаров, тыс. руб. | 8006 | 98,69 | 9870 | 99,5 | 10474 | 99,3 | 2468 | 604 | 30,83 | 6,12 |
| Прочие доходы | 106 | 1,31 | 50 | 0,5 | 74 | 0,7 | -32 | 24 | -30,19 | 48 |
| Всего доходы | 8112 | 100 | 9920 | 100 | 10548 | 100 | 2436 | 628 | 30,03 | 6,33 |

Доходы предприятия в 2014 году по сравнению с 2013 году возросли на 628 тыс. руб. или на 6,33%. Наибольший удельный вес в доходах занимает выручка от продажи продукции - 99,3%.

Анализ динамики и структуры расходов предприятия за 2012, 2013, 2014 гг. представлен в таблице 13.

Таблица 13 - Анализ структуры и динамики расходов ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 год | 2013 год | 2014 год | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г., в тыс. руб. | Абсолютное отклонение доли 2014 г. к 2013 г., в п.п. | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г., в тыс. руб. | Абсолютное отклонение доли 2014 г. к 2013 г., в п.п. |
|  | тыс. руб. | доля% | тыс. руб. | доля% | тыс. руб. | доля% |  |  |  |  |
| Себестоимость проданных товаров, тыс. руб. | 4946 | 70,19 | 7744 | 75,59 | 8210 | 74,41 | 3264 | 4,22 | 466 | -1,18 |
| Управленческие расходы | 1886 | 26,76 | 2142 | 20,91 | 2360 | 21,39 | 474 | -5,37 | 218 | 0,48 |
| Прочие расходы | 215 | 3,05 | 359 | 3,5 | 463 | 4,20  | 248 | 1,15 | 104 | 0,7 |
| Всего расходы | 7047 | 100 | 10245 | 100 | 11033 | 100 | 3986 | - | 788 | - |

Расходы предприятия в 2014 году по сравнению с 2013 годом возросли на 788 тыс. руб. или на 7,69% и составили 11033 тыс. руб. Так себестоимость проданных товаров и продукции в 2014 году составила 74,41% от общей суммы расходов или 8210 тыс. руб., управленческие расходы 21,39% или 2360 тыс. руб., прочие расходы в сумме занимают 4,2% или 463 тыс. руб.

Показатели рентабельности характеризуют финансовые результаты и эффективность деятельности предприятия. Они измеряют доходность предприятия с различных позиций и группируются в соответствии с интересами участников экономического процесса. Показатели рентабельности являются важнейшими характеристиками факторной среды формирования прибыли предприятий. Поэтому они обязательны при оценке финансового состояния предприятия.

Таблица 14 - Расчет показателей рентабельности ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг., в%

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Формула | 2012 год | 2013 год | 2014 год | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г |
| Рентабельность продаж | Прибыль от продаж/ выручка | 14,7 | -0,2 | -0,9 | -15,6 | -0,7 |
| Рентабельность продукции | Прибыль от продаж/ себестоимость | 23,7 | -0,2 | -1,2 | -24,9 | -1 |

За анализируемый период наблюдается снижение всех показателей рентабельности.

Рентабельность продаж уменьшилась на 0,7% по сравнение с 2013 годом и составила -0,9% в 2014 году. Это вызвано тем, что финансовым результатом 2014 года стал убыток. Рентабельность продукции также отрицательный в 2014 году и составил -1,2%. Хотя эти же показатели в 2012 году были равны 14,7% и 23,7% соответственно.

Таблица 15 - Расчет показателей рентабельности ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Формула | 2012 год | 2013 год | 2014 год | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г |
| Рентабельность совокупного капитала | Прибыль от продаж / Совокупный капитал | 25,3 | -0,3 | -2,2 | -27,5 | -1,9 |
| Рентабельность внеоборотных активов | Прибыль от продаж/ Внеоборотные активы | 96,7 | -1,1 | -7,6 | -104,3 | -6,5 |
| Рентабельность оборотных активов | Прибыль от продаж/ОА | 34,3 | -0,5 | -3,1 | -37,4 | -2,6 |
| Показатели | Формула | 2012 год | 2013 год | 2014 год | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г |
| Рентабельность собственного капитала | Прибыль от продаж/СК | 51 | -0,8 | -6,9 | -57,9 | -6,1 |
| Рентабельность собственного оборотного капитала | Прибыль от продаж/СОК | 107,8 | -3,5 | -72,7 | -180,5 | -69,2 |
| Общая рентабельность | Прибыль от продаж/ общие затраты | 17,2 | -0,2 | -0,9 | -18,1 | -0,7 |

За анализируемый период наблюдается снижение всех показателей рентабельности.

Коэффициент общей рентабельности в 2014 г. по сравнению с 2013 г. уменьшился на 0,7% (-0,9% и -0,2% соответственно), что свидетельствует о нестабильной финансово-хозяйственной деятельности предприятия и сокращении деятельности предприятия. Также наблюдается снижение коэффициентов рентабельности собственного капитала с 51% в 2012 г. до -6,9% в 2014 г., что свидетельствует о снижении прибыли от продаж вплоть до убытков.

Уменьшается рентабельность вложенного капитала и рентабельность внеоборотных активов, что свидетельствует о неэффективном использовании ресурсов в 2014 году по сравнению с 2012 годом.

Уменьшение всех коэффициентов рентабельности в 2014 г. по сравнению с 2012 г. свидетельствует о финансовой нестабильности.

**2.5 Основные технико-экономические показатели деятельности предприятия**

Приведем основные технико-экономические показатели ООО «Лесторг» за 2012, 2013, 2014 годы в таблице 16.

Таблица 16 - Технико-экономические показатели ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 год | 2013 год | 2014 год | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г | Темп прироста 2014 г. к 2012 г., в п.п. | Темп прироста 2014 г. к 2013 г., в п.п. |
| 2. Выручка, тыс. руб. | 8006 | 9870 | 10474 | 2468 | 604 | 30,83 | 6,12 |
| 3. Среднегодовая стоимость ОПФ, тыс. руб. | 3042 | 3336 | 3336 | 294 | 0 | 9,66 | 0 |
| 4. Фондоотдача, руб./руб. | 2,63 | 2,96 | 3,14 | 0,51 | 0,18 | 19,39 | 6,08 |
| 5. Среднесписочная численность ППП, чел. | 33 | 33 | 34 | 1 | 1 | 3,03 | 3,03 |
| 6.в том числе рабочие | 23 | 23 | 24 | 1 | 1 | 4,35 | 4,35 |
| 7. Выработка на одного работника ППП, тыс. руб./чел. | 103,91 | 135,48 | 145,82 | 41,91 | 10,34 | 40,33 | 7,63 |
| 8. Выработка на одного рабочего, тыс. руб./чел. | 149,09 | 194,39 | 206,58 | 57,49 | 12,19 | 38,56 | 6,27 |
| 9. Среднемесячная зарплата на 1 работника ППП, руб./чел. | 30000 | 35000 | 36000 | 6000 | 1000 | 3,03 | 2.86 |
| 10. Себестоимость товарной продукции, тыс. руб. | 4946 | 7744 | 8210 | 3264 | 466 | 65,99 | 6,02 |
| 11. Валовая прибыль, тыс. руб. | 3060 | 2126 | 2264 | -796 | 138 | -26,01 | 6,49 |
| 12. Чистая прибыль, тыс. руб. | 1241 | -301 | -509 | -1750 | -208 | -141,02 | 69,10 |
| 13. Рентабельность продукции, % | 23,7 | -0,2 | -1,2 | -24,9 | -1 | -105,06 | 500 |
| 14. Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,15 | 0,07 | 0,001 | -0,149 | -0,069 | -99,33 | -98,57 |
| Продолжение табл. 16 |
| 15. Коэффициент срочной ликвидности | 0,63 | 0,42 | 0,34 | -0,29 | -0,08 | -46,03 | -19,05 |
| 16. Коэффициент текущей ликвидности | 1,99 | 1,35 | 1,08 | -0,91 | -0,27 | -45,73 | -20 |
| 17. Коэффициент финансовой активности | 0,90 | 1,31 | 2,00 | 1,1 | 0,69 | 122,22 | 52,67 |
| 18. Коэффициент автономии | 0,53 | 0,43 | 0,33 | -0,2 | -0,1 | -37,74 | -23,26 |
| 19. Коэффициент финансовой устойчив. | 0,63 | 0,51 | 0,38 | -0,25 | -0,13 | -39,68 | -25,49 |

На основе таблицы 16 можно сделать следующие выводы.

Рост выручки в 2014 году по сравнению с 2013 годом составил 6,12% и 30,83% в сравнении с 2012 годом. Это вызвано ростом реализованной продукции в 2014 году в натуральном выражении и ростом цен на единицу изделия в 2014 году.

По данным таблицы можно сделать вывод, что общая стоимость основных средств предприятия за рассматриваемый период увеличилась на 9,66% или на 294 тыс. руб. Увеличение произошло в 2013 году, когда было приобретено оборудование.

Также необходимо отметить, что эффективность использования основных средств в 2014 году повышается, о чем говорит положительная динамика показателя фондоотдачи в сравнении с 2013 годом - увеличение на 0,18 руб., а в сравнении с 2012 годом - увеличение на 0,51 руб. Такой результат получен за счет увеличения выручки в 2014 году по сравнению с 2013 годом на 604 тыс. руб. Однако на 1 января 2014 года наблюдается увеличение износа основных фондов предприятия, то есть машины и оборудования, что приводит к снижению спроса на продукцию данного предприятия, кроме того, потери в использовании основных средств, и как следствие снижению результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Списочная численность в 2014 году увеличивается на 1 человека в сравнении с 2012 и 2013 годами. Увеличение произошло по категории «рабочие».

В целом изменение экстенсивных факторов (увеличение численности рабочих, количества отработанных дней и продолжительности рабочей смены) привело к увеличению среднегодовой выработки одного работающего в 2014 году на 10,34 т.р./чел., и к увеличению выработки на одного рабочего на 12,19 т.р./чел.

Среднемесячная заработная плата 1 работника в 2014 году увеличивается на 3,03 тыс. руб. в сравнении с 2013 годом. Увеличился коэффициент общего оборота рабочей силы на 24,95% по сравнению с 2013 годом и на 40,11% по сравнению с 2012 годом. На что следует обратить внимание, так как увеличение коэффициента общего оборота рабочей силы может быть следствием ухудшения условий труда.

Себестоимость товарной продукции в 2014 году возрастает на 466 тыс. руб. в сравнении с 2013 годом, и на 3264 тыс. руб. - в сравнении с 2012 годом. Это вызвано увеличением объема производства в 2014 году.

Однако, несмотря на рост объема производства и реализации продукции, валовая прибыль в 2014 году сокращается на 26,01% в сравнении с 2012 годом, и составила 2264 тыс. руб. Руководству необходимо искать резервы для снижения себестоимости продукции, искать поставщиков сырья и материалов с более выгодными ценами. Соответственно, в 2014 году снижается чистая прибыль на 1750 тыс. руб. в сравнении с 2012 годом, и на 208 тыс. руб. в сравнении с 2013 годом. Руководству необходимо снижать управленческие расходы которые в 2014 году необоснованно возросли.

Рентабельность продукции в 2014 году составил -1,2%, в то время как этот же показатель в 2012 году был равен 23,7%.

Коэффициент абсолютной ликвидности за 2014 год ниже нормативного значения, то есть предприятие не способно погашать свои текущие обязательства немедленно. Поэтому можно сказать, что предприятие не является платежеспособным. Коэффициенты быстрой и текущей ликвидности также ниже нормативного. Хотя в 2012 году эти показатели были в пределах нормы. За 2 года произошло ухудшение ситуации.

Коэффициент финансовой активности в 2014 году увеличивается по сравнению с 2012 годом на 1,1, и на 0,69 - по сравнению с 2013 годом. Следовательно, темпы роста заемного капитала выше темпов роста собственного капитала. Это вызвано ухудшением платежеспособности и ростом краткосрочной задолженности.

Коэффициент автономии также за два года снижается с 0,53 до 0,33. В то время, как норматив составляет более 0,5. Коэффициент снижается за счет того, что в 2013 и в 2014 годах деятельность предприятия была убыточной.

Коэффициент финансовой устойчивости в течении всего периода наблюдения снижается с 0,63 до 0,38., что также свидетельствует о неблагоприятной ситуации на предприятии.

**2.6 Анализ финансового состояния предприятия**

Собственные оборотные средства - это те оборотные активы, которые остаются у предприятия в случае единовременного полного (стопроцентного) погашения краткосрочной задолженности предприятия. Другими словами, это тот запас финансовой устойчивости, который позволяет хозяйственному субъекту осуществлять бизнес, не опасаясь за свое финансовое положение даже в самой критической ситуации (когда все кредиторы предприятия одновременно потребуют погасить образовавшуюся текущую задолженность).

Чаще всего выделяют следующие варианты расчета собственного оборотного капитала:

* источники собственных средств минус внеоборотные активы;
* источники собственных средств плюс долгосрочные кредиты и займы минус внеоборотные активы;
* текущие активы (оборотные средства) минус текущие пассивы (краткосрочная задолженность).

Расчет собственных оборотных средств представлен в таблице 17.

Таблица 17 - Расчет собственного оборотного капитала ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг., в тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г | 2013 г | 2014 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г |
| 1. Собственный капитал | 2301 | 1896 | 1387 | -914 | -509 |
| 2. Внеоборотные активы | 1212 | 1443 | 1255 | 43 | -188 |
| 3. Собственный оборотный капитал | 1089 | 453 | 132 | -957 | -321 |

Таким образом, стоимость собственного оборотного капитала предприятия в 2014 году уменьшается на 321 тыс. руб. в сравнении с 2013 годом и составляет на конец года 132 тыс. руб. А в сравнении с 2012 годом уменьшение составило 957 тыс. руб. Уменьшение стоимости собственного оборотного капитала обусловлен таким фактором, как снижением собственного капитала предприятия более чем на 509 тыс. руб. по сравнению с 2013 годом, поскольку в 2014 году произошло снижение собственного капитала за счет убытка.

Состояние расчетной дисциплины характеризуется наличием дебиторской задолженности и оказывает существенное влияние на устойчивость предприятия. Несоблюдение договорной и расчетной дисциплины, несвоевременное предъявление претензий по возникающим долгам приводят к значительному росту дебиторской задолженности, а следовательно, к нестабильности финансового состояния предприятия.

Задачи анализа состоят в том, чтобы выявить размеры и динамику неоправданной задолженности, причины ее возникновения или роста.

Динамику дебиторской задолженности ООО «Лесторг» за 2012, 2013, 2014 г. представим в таблице 18.

Таблица 18 - Динамика дебиторской задолженности ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг., в тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г | 2013 г | 2014 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г | Темп прироста 2014 г. к 2012 г., п.п. | Темп прироста 2014 г. к 2013 г., п.п. |
| Краткосрочная, в том числе | 572 | 481 | 512 | -60 | 31 | -10,49 | 6,44 |
| расчеты с покупателями и заказчиками | 461 | 377 | 490 | 29 | 113 | 6,29 | 29,97 |
| прочая | 111 | 104 | 22 | -89 | -82 | -80,18 | -78,85 |
| Долгосрочная, в том числе | 0 | 316 | 379 | 379 | 63 | 0 | 19,94 |
| расчеты с покупателями и заказчиками | 0 | 316 | 379 | 379 | 63 | 0 | 19,94 |
| Итого дебиторская задолженность | 572 | 797 | 891 | 319 | 94 | 55,77 | 11,79 |

Как видно из таблицы 18, дебиторская задолженность ООО «Лесторг» за анализируемый период увеличилась на 94 тыс. руб. по сравнению с 2013 годом и составила 891 тыс. руб. В самой структуре дебиторской задолженности тоже произошли изменения: задолженность по покупателям за 2014 год выросла по сравнению с 2013 годом на 113 тыс. руб. или на 29,97%, однако, уменьшилась прочая краткосрочная задолженность на 82 тыс. руб. В 2013 году появляется долгосрочная дебиторская задолженность в размере 316 тыс. руб. А в 2014 году она возрастает на 63 тыс. руб. Такое увеличение дебиторской задолженности можно охарактеризовать негативно.

В структуре дебиторской задолженности за 2014 год произошли существенные изменения. Увеличилась доля долгосрочной дебиторской задолженности с 39,7% в 2013 году до 42,5% в 2014 году.

Далее произведем оценку кредиторской задолженности предприятия. Более глубокий анализ состава и структуры кредиторской задолженности поможет составить более полную картину расчетов с контрагентами.

Таблица 19 - Динамика кредиторской задолженности ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг., тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г | 2013 г | 2014 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г | Темп прироста 2014 г. к 2012 г., п.п. | Темп прироста 2014 г. к 2013 г., п.п. |
| Краткосрочная, в том числе | 1720 | 2273 | 2747 | 1027 | 474 | 59,71 | 20,85 |
| расчеты с поставщиками и подрядчиками | 253 | 414 | 452 | 199 | 38 | 78,66 | 9,18 |
| расчеты по налогам и сборам | 794 | 899 | 1137 | 343 | 238 | 43,2 | 26,47 |
| Займы | 300 | 300 | 300 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| прочая | 372 | 661 | 858 | 486 | 197 | 130,65 | 29,8 |
| Долгосрочная, в том числе | 480 | 332 | 185 | -295 | -147 | -61,46 | -44,28 |
| займы | 480 | 332 | 185 | -295 | -147 | -61,46 | -44,28 |
| Итого кредиторская задолженность | 2200 | 2605 | 2932 | 732 | 327 | 33,27 | 12,55 |

Как видно из таблицы 19, кредиторская задолженность ООО «Лесторг» за 2014 г. увеличилась по сравнению с 2013 годом на 327 тыс. руб., а по сравнению с 2012 годом увеличение составило 732 тыс. руб. или 33,27%. За весь период происходит увеличение краткосрочной задолженности, а именно в расчетах с поставщиками рост по сравнению с 2013 годом составил 9,18% или 38 тыс. руб. Возрастает задолженность по налогам - увеличение по сравнению с 2012 годом составил 343 тыс. руб. или 43,2%, а по сравнению с 2013 годом - 26,47% или 238 тыс. руб. Возрастает прочая кредиторская задолженность. В 2014 году она составила 858 тыс. руб. Долгосрочная кредиторская задолженность в 2014 году уменьшается по сравнению с 2012 годом на 295 тыс. руб., а по сравнению с 2013 годом - на 147 тыс. руб. Это означает, что предприятие исполняет свои обязательства по долгосрочным займам.

Большую долю кредиторской задолженности занимает задолженность по налогам и сборам - 36,10%, а также долгосрочные займы - 21,80%.

В 2013 году возрастает доля прочей краткосрочной задолженности до 25,40%. Снижается доля долгосрочных займов до 12,70%.

В структуре кредиторской задолженности произошли существенные изменения. Возросла доля задолженности по налогам и сборам в 2014 году до 38,80% по сравнению с 2013 годом с 34,50%, и доля прочей краткосрочной задолженности до 29,30%. Снижается доля долгосрочных займов с 12,7% в 2013 году до 6,3% в 2014 году.

Произведем сопоставление актива и пассива баланса ООО «Лесторг» по степени ликвидности и представим результаты в таблице 20.

При проведении ликвидности баланса можно сделать вывод, что баланс предприятия является неликвидным, то есть у ООО «Лесторг» не достаточно наиболее ликвидных средств для погашения текущих обязательств.

Таблица 20 - Ликвидность бухгалтерского баланса ООО «Лесторг» за 2012-2014 годы, в тыс. руб.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Активы | Пассивы | Платежный излишек или недостаток средств |
| Степень ликвидности | 2012 г | 2013 г | 2014 г | Степень срочности | 2012 г | 2013 г | 2014 г | на 31.12.2013 | на 31.12.2014 |
| А1 | 262 | 150 | 4 | П1 | 1420 | 1973 | 2393 | -1823 | -2389 |
| А2 | 824 | 796 | 901 | П2 | 300 | 300 | 300 | 496 | 601 |
| А3 | 2336 | 2128 | 2005 | П3 | 475 | 252 | 31 | 1876 | 1974 |
| А4 | 1212 | 1443 | 1255 | П4 | 2439 | 1992 | 1441 | -549 | -186 |
| БАЛАНС | 4634 | 4517 | 4165 | БАЛАНС | 4634 | 4517 | 4165 | - | - |

Таким образом, по данным таблицы 20 видно, что за весь анализируемый период баланс предприятия не является абсолютно ликвидным, и наблюдается ухудшение ликвидности на конец 2014 года по сравнению с 2013 годом, что оценивается как отрицательный момент в финансовой деятельности предприятия. Результаты расчетов относительных показателей ликвидности представим в таблице 21.

Таблица 21 - Оценка показателей ликвидности и платежеспособности ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г | 2013 г | 2014 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г | Абсолютное отклонение 2014 г. к 2013 г | Норматив-ное значение |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,15 | 0,07 | 0,001 | -0,149 | -0,069 | 0,1-0,25 |
| Коэффициент быстрой ликвидности | 0,63 | 0,42 | 0,340 | -0,290 | -0,080 | 0,7-0,8 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 1,99 | 1,35 | 1,080 | -0,910 | -0,270 | 1,5-2 |
| Коэффициент обеспеченности СОС | 0,32 | 0,14 | 0,04 | -0,28 | -0,1 | >1 |

Коэффициент абсолютной ликвидности за 2014 год ниже нормативного значения, то есть предприятие не способно погашать свои текущие обязательства немедленно. Поэтому можно сказать, что предприятие не является платежеспособным. Коэффициенты быстрой и текущей ликвидности ликвидности также ниже нормативного. Хотя в 2012 году эти показатели были в пределах нормы. За 2 года произошло ухудшение ситуации. Коэффициент обеспеченности СОС в 2012, 2013, 2014 ниже нормативного, и в течение двух лет также наблюдается ухудшение.

Так как структура бухгалтерского баланса ООО «Лесторг» признана неудовлетворительной, то необходимо рассчитать показатель восстановления платежеспособности организации на ближайшие шесть месяцев, используя следующую формулу.

 (8)

где *Ктл1, Ктл0* - коэффициент текущей ликвидности на начало и конец периода;

*Ктл.норм* - нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, равное 2;

*П* - период утраты платежеспособности, равный 6 месяцам;

*Т* - продолжительность отчетного периода (12 месяцев).

Рассчитаем данный показатель для ООО «Лесторг»:

=0,3125

Так как значение коэффициента восстановления платежеспособности менее 1, то у организации нет возможности в ближайшие 6 месяца восстановить свою платежеспособность

Многие отечественные специалисты рекомендуют к использованию методику диагностики банкротства Г.В. Савицкой. Сущность этой методики - классификация предприятий по степени риска, исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга этих показателей в баллах. Для использования этой методики применительно используется модель с тремя балансовыми показателями.класс - предприятия с хорошим запасом финансовой устойчивости, позволяющим быть уверенным в возврате заемных средств;класс - предприятия, демонстрирующие некоторую степень риска по задолженности, но еще не рассматривающиеся как рискованные;класс - проблемные предприятия;класс - предприятия с высоким риском банкротства даже после принятия мер по финансовому оздоровлению. Кредиторы рискуют потерять свои средства и проценты;класс - предприятия высочайшего риска, практически несостоятельные.

По результатам финансового анализа проводится оценка деятельности организации в целом, устанавливаются конкретные факторы, оказавшие положительное и отрицательное влияние на ее результаты, а также разрабатываются варианты для принятия оптимальных управленческих решений, как для руководства компании, так и для ее партнеров по бизнесу.

Заполним таблицу финансовых коэффициентов в таблице 22.

Таблица 22 - Финансовые коэффициенты за 2012-2014 годы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показатель | 2012 год | Значение | 2013 год | Значение | 2014 год | Значение | Значение показателей |
|  |  |  |  |  |  |  |  | Нормальное | Проблемное | Кризисное |
| 1. | Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,15 | Кризисное | 0,07 | Кризисное | 0,001 | Кризисное | Больше 0,4 | От 0,4 до 0,2 | Меньше 0,2 |
| 2. | Коэффициент текущей ликвидности | 1,99 | Проблемное | 1,35 | Проблемное | 1,08 | Проблемное | Больше 2 | От 2 до 1 | Меньше 1 |
| 3. | Показатель обеспеченности обязательств должника его активами | 1,99 | Нормальное | 1,39 | Проблемное | 1,14 | Проблемное | Больше 1,5 | От 1,5 до 1 | Меньше 1 |
| 4. | Степень платежеспособности по текущим обязательствам | 6,75 | Проблемное | 5,47 | Проблемное | 3,09 | Проблемное | Меньше 3 мес. | От 3 мес. до 12 мес. | Больше 12 мес. |
| 5. | Коэффициент автономии (финансовой независимости) | 0,53 | Нормальное | 0,43 | Проблемное | 0,33 | Проблемное | Больше 0,5 | От 0,5 до 0,3 | Меньше 0,3 |
| 6. | Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | 0,32 | Нормальное | 0,14 | Проблемное | 0,04 | Проблемное | Больше 0,3 | От 0,3 до 0 | Меньше 0 |
| 7. | Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах | 0 | Нормальное | 0 | Нормальное | 0 | Нормальное | 0 | От 0 до 0,2 | Свыше 0,2 |
| 8. | Отношение дебиторской задолженности к совокупным активам | 0,18 | Кризисное | 0,17 | Кризисное | 0,21 | Кризисное | 0 | От 0 до 0,1 | Свыше 0,1 |
| 9. | Рентабельность активов | 0,27 | Нормальное | -0,07 | Кризисное | -0,12 | Кризисное | Больше 0,1 | От 0,1 до 0,1 | Меньше -0,1 |
| 10. | Норма чистой прибыли | 15,50 | Нормальное | -3,05 | Кризисное | -4,86 | Кризисное | Больше 0,08 | 0,08 | Меньше 0,08 |

Как видно из таблицы 22, значения показателей за два года ухудшаются. В 2012 году коэффициент абсолютной ликвидности, отношение дебиторской задолженности к совокупным активам были уже кризисным. Коэффициент текущей ликвидности, степень платежеспособности по текущим обязательствам в 2012 году были проблемным. Остальные показатели были нормальными. Руководство в 2012 году не приняло никаких мер, и в последующие два года значения показателей ухудшаются. И к концу 2014 года все показатели характеризуются как проблемные или кризисные.

Проведем группировку предприятия на классы по уровню платежеспособности. Для этого используем таблицу 23.

Таблица 23 - Группировка предприятий на классы по уровню платежеспособности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показатель | Границы классов согласно критериям |  |
|  |  | I класс | II класс | III класс | IV класс | V класс |  |
| 1. | Рентабельность совокупного капитала, % | 30 и выше (50 баллов) | 29,9-20 (49,9-35 баллов) | 19,9-10 (34,9-20 баллов) | 9,9-1 (19,9-5 баллов) | менее 1 (0 баллов) |  |
| 2. | Коэффициент текущей ликвидности | 2,0 и выше (30 баллов) | 1,99 -1,7 (29,9-20 баллов) | 1,69-1,4 (19,9 -10 баллов) | 1,39-1,1 (9,9 - 1 баллов) | 1 и ниже (0 баллов) |  |
| 3. | Коэффициент финансовой независимости | 0,7 и выше (20 баллов) | 0,69-0,45 (19,9 - 10 баллов) | 0,44-0,30 (9,9-5 баллов) | 0,29 -0,20 (5-1 баллов) | менее 0,2 (0 баллов) |  |
| 4. | Границы классов | 100 баллов | 99,9-65 баллов | 64,9-35 баллов | 34,9-6 баллов | 0 баллов |  |

Таблица 24 - Обобщающая оценка финансовой устойчивости ООО «Лесторг» за 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показатель | 2012 год | Кол-во баллов | 2013 год | Кол-во баллов | 2014 год | Количество баллов |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. | Рентабельность совокупного капитала, % | 26,75 | 45,2 | -6,55 | 0 | -11,79 | 0 |
| 2. | Коэффициент текущей ликвидности | 1,99 | 29,9 | 1,35 | 8,7 | 1,08 | 1 |
| 3. | Коэффициент финансовой независимости | 0,53 | 13,3 | 0,43 | 9,6 | 0,33 | 6,1 |
| 4. | Итого | - | 88,4 | - | 18,3 | - | 7,2 |
|  | Класс финансовой устойчивости | - | II класс | - | IV класс | - | IV класс |

Как видно из таблицы 24, ситуация в течение двух лет ухудшается. В 2012 году предприятие относилось ко II классу - 88,4 балла. Существует некоторая степень риска по задолженности. Руководством необходимо было принять соответствующие меры для улучшения ситуации. В 2013 году предприятие относилось к IV классу финансовой устойчивости - 18,3 балла. Существует высокая вероятность риска банкротства. Руководство также не приняло никаких мер по финансовому оздоровлению. И в 2014 году предприятие также относится к IV классу финансовой устойчивости, но с гораздо меньшим количеством баллов - 7,2 балла.

**3. Анализ системы управления качеством продукции**

В ООО «Лесторг» организацией управления качества продукции занимается инженер по лесоиспользованию, который подчиняется непосредственно генеральному директору.

Организация управления качеством продукции связана с производством, так как продукция с которой они работают идет на экспорт. И поэтому необходимо непрерывно следить за качеством выпускаемой продукции. Каждый месяц составляются акты по браку на каждом участке. Высокий процент брака влияет на процент премии рабочих и является стимулом для его снижения, что соответственно влияет на повышение качества пиломатериалов.

Система контроля включает входной контроль сырья и материалов, производственный контроль, приемочный контроль готовой продукции и анализа уровня качества. Производственный контроль состоит из операционного. Он включает в себя проверку качества обработки, соблюдение установленной технологии режимов на всех стадиях производства: окорка, сортировка и распиловка сырья, обработка, сортировка, антисептирование, сушке и пакетирование пиломатериалов, складирование и погрузке продукции в транспортные средства. Система контроля базируется на выборочных методах и регламентируется нормативно-техническими документами.

Для учета результатов проверок инженер по лесоиспользованию ведет журналы контроля, где отражены такие показатели, как содержание коры в щепе, процент брака из-за не поставной подачи, технический брак при раскряжевке, процент браковки экспортных пиломатериалов на участке браковки, процент брака из-за режущего инструмента. Результаты контроля по качеству обсуждаются на оперативных совещаниях, которые проводятся еженедельно. Материалы контрольных проверок, а также претензии потребителей (рекламации) служат исходными данными для анализа уровня управления качества продукции.

На предприятии проводят раз в год учебу среди работающего персонала. Учеба проводится во время остановки лесоцеха на ремонт в III квартале. После проведения учебы процент технического брака в цеху снижается (см. Таблицу 25).

Таблица 25 - Средний процент брака за 2014 год

|  |  |
| --- | --- |
| Основные показатели |  **Средний процент брака** |
|  | я | ф | м | а | м | и | И | а | с | о | Н | Д |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| 1. Содержание коры в щепе | 0,9 | 1,0 | 0,6 | 0,6 | 0,4 | 0,5 | - | 0,5 | 0,4 | 0,5 | 0,8 | 0,7 |
| 2. Не поставная подача | 7,1 | 5,6 | 6,5 | 4,8 | 4,7 | 5,1 | - | 2,6 | 4,9 | 5,3 | 6,2 | 4,7 |
| 3. Технический брак | 1,9 | 2,9 | 3,0 | 2,8 | 2,8 | 2,6 | - | 2,4 | 2,4 | 2,6 | 2,6 | 2,4 |
| 4. Экспортные пиломатериалы: - Браковка - Сортировка - Недоочистка коры - Недообработка |  5,6 1,0 3,0 - |  1,8 0,9 2,1 - |  1,5 0,3 1,9 - |  3,4 0,5 2,0 - |  3,4 - 1,6 - |  2,9 - 1,2 - |  - - - - |  1,8 1,1 3,4 2,1 |  4,1 - 1,9 - |  2,1 0,9 1,4 - |  2,7 0,7 1,9 - |  3,0 0,5 2,6 - |
| 5. ИТОГО некондиция | 7,1 | 5,2 | 3,7 | 5,8 | 5,0 | 4,1 | - | 8,4 | 6,0 | 4,4 | 4,8 | 6,1 |
| 6. Режущий инструмент | 1,1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3,9 | 0,6 |

На предприятии для стимулирования работников к выпуску качественной продукции введен коэффициент качества, который влияет на процент премии. При хорошем качестве выпускаемой продукции коэффициент равен единице. При наличии недостатков он снижается пропорционально коэффициенту качества.

**Анализ качества поступившего сырья**

Процесс производства и выпуска высококачественной пилопродукции во многом зависит от качества поставляемого сырья - пиловочника, от выполнения сроков его поставок, соблюдения условий договоров. Нарушения любого условия приводит к сбоям в работе, нестабильности в процессе производства. Сырьем для выработки продукции лесопильного производства являются пиловочные бревна, которые выпиливают из наиболее ценной части древесного ствола. Поэтому качество пиломатериалов во многом зависит от качества исходного сырья. На предприятие сырье (пиловочник) поступает согласно ГОСТ 9463-72 «лесоматериалы круглых хвойных пород». Для выработки пиломатериалов на экспорт используется сырье Черноморской сортировки двух пород: ель - 70%, сосна - 30%. Основные характеристики пиловочника представлены в таблице 26.

Таблица 26 - Основные характеристики пиловочника на ООО «Лесторг»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  **Сырье** | Код ОКП | Породы древесины | Сорт | Толщина, см | Длина, м |
| а) общего назначения | 531111 | сосна, ель, пихта, лиственница | 1, 2, 3 | 14 и более | 3,0 - 6,5 | 0,25 |
| б) черноморской сортировки, поставляемые на экспорт | 531111 | сосна, ель, пихта, лиственница | 1, 2 | 14 и более | 4,0 - 8,0 | 0,25 |
| в) северной сортировки, поставленные на экспорт | 531111 | сосна, ель, пихта, лиственница | 1, 2 | 14 и более | 4,0 - 7,0 | 0,30 |

На предприятие пиловочные бревна поступают трех сортов. Первый, второй и третий сорт. К первому и второму сорту относятся основная масса пиловочного сырья. Это малосучковые бревна, вырезаемые из нижней части ствола. В этих сортах допускается ядровая гниль, во втором сорте один из сортоопределяющих пороков - табачные сучки. К третьему сорту относят бревна, выпиленные из вершинной части ствола с крупными сучьями. К числу сортоопределяющих пороков относятся заболонная гниль, пасынок, червоточина, кривизна 1,5 - 2,0%, что снижает качество получаемой продукции. К техническим дровам относят сырье, где гниль - до 50%, а к топливным дровам - где гнили более 50%.

Качественный состав сырья, поступившего на предприятие, представлен таблице 27.

Таблица 27 - Качественный состав поступившего сырья в 2014 году

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Состав сырья** |
| I-II сорт III сорт Итого деловой древесины Технические дрова Топливные дрова | 87,09 12,20 99,29 0,70 0,001 |
| Общий объем поступившего сырья | 100,0 |

По группам диаметров сырья в 2014 году поступило:

- 14-16 см - 30%

- 18-20 см - 38%

 22-24 см - 22%

 26-28 см - 8%

 30 и выше - 2%

Анализируя таблицу 27 можно сделать вывод, что высокий процент сырья I-II сорт непосредственно сказывается на качестве пиломатериалов и их полезном выходе.

**Анализ качества пиломатериалов**

Пиломатериалы - основная продукция лесопильной промышленности. По назначению пиломатериалы подразделяются на две основные группы: на экспортные и для внутреннего потребления. Последние делятся на пиломатериалы общего и специального назначения. По российскому классификатору экспортные пиломатериалы и пиломатериалы специального назначения называются качественными пиломатериалами. Качество пиломатериалов определяется наличием пороков древесины и качеством обработки. Для каждого сорта установлены различные нормы допуска сучков, трещин, прорости, смоляных коржашков червоточины, рака сердцевины, синевы, гнили, наклона волокон, обзола, покоробленность.

Основной пилопродукцией ООО «Лесторг» являются пиломатериалы на экспорт. Их качество и спрос на них определяются показателями древесины, а также спецификацией (размерами по ширине, толщине, длине, количественными пропорциями отдельных размеров), качеством обработки, сортностью, состоянием товара (влажность, обесцвеченность) и товарным видом (маркировкой, видом пакета, качеством обрезки, упаковкой). Как было сказано выше, предприятие специализируется на выпуске экспортных пиломатериалов Черноморской сортировки по ГОСТ 9302 - 83Э и пиломатериалов по ГОСТ 8486 - 86.

1. ГОСТ 8486 - 86 (ст. СЭВ 2369 - 80) «Пиломатериалы хвойных пород (внутренний экспорт)». Пиломатериалы должны соответствовать требованиям настоящего стандарта и изготовляться из древесины следующих пород: сосны и ели.

По качеству древесины и обработки доски разделяются на 5 сортов (отборный, 1, 2, 3, 4-й), а брусья - на четыре сорта (1, 2, 3, 4-й) и должны соответствовать требованиям. Пиломатериалы отборного, 1, 2, 3-го сортов изготавливают сухими (с влажностью не более 22%), сырыми (с влажностью более 22%). Влажность пиломатериалов 4-го сорта не нормируется. Влажность пиломатериалов измеряют влагомером марки «VIVA 32», который настраивается на плотность древесины, и влагомером марки «Hyolrometteht 95T», производства Германии, который настраивается на породу древесины и температуру.

Параметр шероховатости поверхности пиломатериалов не должен превышать 1250 мкм, а для 4 сорта - 1600 мкм.

1. ГОСТ 9302 - 83Э «пиломатериалы хвойных пород Черноморской сортировки, поставляемые для экспорта». Пиломатериалы, поставляемые для экспорта по длине изготовляют:

∙ нормале, соттолитура, морали и полуморали - 4,0; 4,25 - 6,5 м;

∙ кортаме - от 1,5 до 3,75 м;

∙ мандриери - от 3,0 до 6,5 м.

Градация по длине - 0,25 м. По заказу внешнеторгового объединения (ВТО) допускается изготавливать пиломатериалы длиной;

∙ морали - от 3,0 до 3,75 м;

∙ полуморали - от 1,5 до 2,75 м. и от 3,0 до 3,75 м;

∙ мадриери - от 1,5 до 2,75 м.

Номинальные размеры пиломатериалов установлены для древесины влажностью 20%. При влажности более или менее 20% фактические размеры толщины и ширины должны иметь припуск на усушку. Предельные отклонения от номинальных размеров пиломатериалов не должны превышать: по длине - +25; по толщине и ширине при размерах до 35 мм включительно - -12; по толщине и ширине при размерах от 38 до 100 мм включительно - +2; по толщине и ширине от 110 мм и более - +3.

Пиломатериалы должны изготавливаться в соответствии с требованиями настоящего стандарта по технологии из древесины ели, сосны и пихты. По качеству древесины и обработки пиломатериалы разделяются на бессортные, 4, 5-го сортов и должны соответствовать требованиям.

**Анализ контрольных проверок брака по предприятию**

По данным контрольных проверок в 2014 году по сравнению с 2013 годом на 1,0% ухудшилась браковка в лесопильном цехе, значительно (на 3,5%) уменьшилась непоставная подача, которая связана с началом применения линии «Шпрингер.» Регулярность проверок режущего инструмента выявила заметное улучшение резания пиловочника на 1,5%. Это можно увидеть в таблице 28.

Таблица 28 - Анализ контрольных проверок брака на ООО «Лесторг», %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2013 год | 2014 год | Отклонение, +;- |
| Лесопильный цех: - содержание коры в щепе - непоставная подача - технологический брак - браковка - режущий инструмент ЛСП ТМУ |  0,6 8,7 2,6 3,2 3,3 5,5 2,7 |  0,6 5,2 2,4 4,2 1,8 6,9 2,8 |  0,0 -3,5 -0,2 1,0 -1,5 1,4 0,1 |

Отсюда можно сделать вывод, что в целом качество продукции улучшилось. Кроме этого, на улучшение качества повлияло и то, что раньше пиловочник поставлялся сплавным путем, а сейчас доставляется автомобильным транспортом, что положительно сказывается на его качестве.

**Анализ влияния режущего инструмента на качество продукции**

Особое значение имеет решение проблемы качества обработки древесины, так как качество пиломатериалов находится в тесной взаимосвязи с техническим состоянием оборудования, а так же и режущего инструмента, который непосредственно участвует в формировании поверхности пиломатериалов.

Обзол, риски, волнистость, смещение при обрезке досок на обрезном станке, вырывы на пиломатериалах, полученные на фрезерно-брусочном станке (ФБС) - все это значительные дефекты, зависящие от механической обработки и понижающие сортность пиломатериалов.

Высокий процент брака из-за режущего инструмента преобладает в лесоцехе, где основной вид брака - вырывы на поверхности пиломатериалов. В лесоцехе - четыре лесопильных потока. Головным оборудованием одного из потоков является фрезерно-брусующий станок, где режущим инструментом является фреза, которая и является источником вырывов. ФБС предназначен для переработки на 2х-кантный брус и технологическую щепу окоренных бревен хвойных пород (допускается переработка неокоренных бревен хвойных и лиственных пород, но при этом производительность станка и качество бруса и щепы снижается).

Поверхность бруса образуется двумя фрезерными головками (дисками). При выпиловке бруса с существующей фрезой на ФБС основным видом технологического брака являются вырывы. Причина их в том, что одновременно с формированием сечений пиломатериалов образуется технологическая щепа. Поверхность бруса образуется рубящими ножами (их на фрезе 51), но фактически в формировании пласта бруса участвуют только три, ближайшие к брусу, ножи, которые отрубая щепу в тоже время открывают древесину. При внедрении ножа в древесину околосучковые зоны подвергаются большим усилием резания и в этом месте на поверхности обработки получается вырыв.

Доски, выпиленные из такого бруса, поступают лишь на внутренний рынок или на дальнейшую переработку в цех столярно-строительных изделий. А полученная технологическая щепа идет на отопление в ТЭЦ.

Результаты замера глубины выщербин на кромках пиломатериалов показали, что среднюю глубину вырывов можно уменьшить, увеличив глубину зачистки до 4 мм. Зачистив ножи на соответствующий фрезе, снимают лишь слой 0,5 мм, то есть вырывы глубиной 2 - 4 мм уже не зачистят.

Полностью вырывов можно избежать, лишь используя комбинированный инструмент, включающий пилу и фрезу.

**Разработка предложений по улучшению организации управления качеством продукции на ООО «Лесторг»**

На основе проведенной работы по изучению теоретических основ об управлении качеством продукции и анализе управления качеством продукции на ООО «Лесторг» предлагаются к рассмотрению следующие предложения по улучшению управления качеством продукции на предприятии:

∙ повышение сортности пиломатериалов;

∙ введение системы качества ИСО - 9000;

∙ самоконтроль на каждом рабочем месте для снижения брака.

**1. Управление качеством пиломатериалов путем повышения их сортности**

Современная рыночная экономика предъявляет высокие требования к качеству выпускаемой продукции. Это связано с тем, что в мире выживаемость любого предприятия, его устойчивое положение на рынке товаров определяется уровнем конкурентоспособности. В свою очередь, конкурентоспособность связана с двумя показателями - уровнем цены и уровнем качества продукции. Причем второй фактор постепенно выходит на первое место. Производительность труда, экономия всех видов ресурсов уступают место качеству продукции [1.c. 32].

Одним из мероприятий, направленных на повышение качества продукции, предлагается способ повышения сортности пиломатериалов (получение обрезных досок из необрезных).

Получение обрезных досок из необрезных - важная технологическая операция лесопильного производства. Основной ее задачей является получение из необрезных досок специфицированных пиломатериалов заданной ширины и требуемой сортности.

Обрезку пиломатериалов с учетом наличия и расположения сортоопределяющих пороков позволяет получить обрезные доски меньшей ширины, но боле высокой сортности (и ценности). Уменьшение возможной ширины обрезной доски должно при этом оправдываться повышением сортности доски меньшей ширины.

Предлагается необрезную доску шириной 200 мм, при оценке ее качества 4 сортом, уменьшить на ширину 150 мм, повысим тем самым ее сортность до 3-го сорта.

В лесоцехе установлены четыре обрезных станка марки 182Д5А для продольной обработки необрезных досок в размер по ширине.

После того, как прозведена распиловка бревен на обрезные и необрезные доски, пиломатериалы будут поступать на сортировочный стол, где станочник будет отбирать необрезные доски шириной 200 мм и укладывать их в отдельный карман-накопитель. Затем отобраные необрезные доски 4-го сорта будут возвращаться на обрезной станок. В результате чего около 25% пиломатериалов 4-го сорта повысят свою сортность до 3-го.

**2. Введение на предприятии системы обеспечения качества ИСО - 9000**

Целью введения этой системы качества является содействие развитию стандартизации в мировом масштабе для обеспечения международного товарообмена и взаимопомощи, а также для расширения сотрудничества в области интеллектуальной, научной, технической и экономической деятельности.

Для того чтобы ввести данное мероприятие необходимо заручиться поддержкой консультантов, то есть специалистов в этой области. Потом необходимо получить «лицензию», по которой можно работать с данной системой качества.

Как правило, любое предприятие, принявшее решение создать у себя систему качества, должно выполнить следующие этапы работ:

1. обучение руководства принципам работы по стандартам ИСО серии 9000;
2. создание на предприятие службы качества, если таковая отсутствует;
3. обучение сотрудников службы качества принципам работы по стандартам ИСО серии 9000;
4. обследование предприятия на предмет состояния дел в области качества, необходимых материальных и информационных ресурсов;
5. разработка программы необходимых мероприятий по созданию в организации системы качества с обоснованием их стоимости;
6. формирование политики предприятия в области качества;
7. разработка методического руководства по качеству;
8. обучение персонала по документам системы качества;
9. материально-техническое и информационное обеспечение системы качества;
10. введение системы качества в действие приказом руководства [25, с. 26].

**3. Самоконтроль на каждом рабочем месте для снижения брака**

*Самоконтроль -* контроль собственной деятельности, осуществляемой персоналом, подразделениями, службами с целью оценки затрат времени на выполняемую работу, используемых приемов и технических средств [6, с. 58].

Данное мероприятие вводится для того, чтобы снизить брак выпускаемой продукции. Рабочий на своем участке работы будет следить за тем, чтобы пиломатериалы, выпускаемые на предприятии, были с наименьшими отклонениями от нормы, то есть соответствовали ГОСТ, тогда брака готовой продукции будет меньше.

Введя данное мероприятие, нужно будет проинструктировать рабочих о том, что если объем производства бракованной продукции останется неизменной, то они лишаться премии, а если объем бракованной продукции снизится, то будут производиться, помимо премий, различные поощрения за уменьшение бракованной продукции.

**Заключение**

В представленном отчете рассмотрен один из решающих экономических показателей работы предприятия - качество выпускаемой продукции и управление им.

Качество выпускаемой продукции на предприятии - важный фактор деятельности в условиях рынка, обеспечивающий расширение сегментов рынка, процветание предприятия, рост прибыли.

Организация управления качеством продукции - это разнообразная, но подчиненная одной цели, деятельность экономического, технологического, организационного и воспитательного характера, направленная на создание продукции, способной оптимальным образом удовлетворять некоторую определенную потребность, при этом деятельность, включающая постоянное отслеживание к устранению отклонений параметров качества от заданного или желаемого уровня.

При исследовании проблем организации управления качеством продукции на предприятии был проведен анализ основного вида продукции пиломатериалов, включающий характеристику системы контроля качества, и фактический анализ состояния качества пиломатериалов. Выявлены основные факторы, влияющие на их качество, и на увеличение доли экспортных пиломатериалов, как наиболее рентабельных. Качество пиломатериалов во многом зависит от качества исходного сырья. С каждым годом проблема сырья, выполнение сроков его поставок и качественный состав, становится для предприятия ключевой.

Анализ качества поступившего сырья показал, что в 2014 году на предприятие поступило деловой древесины 99,29% от общего объема сырья, из них I и II сорта - 87,09% и III сорта - 12,20%. Остальное сырье - технические и топливные дрова, которые составляют 0,70 и 0,001% соответственно. Высокий процент сырья I и II сорта непосредственно сказывается на качестве пиломатериалов и на их полезном выходе.

В производстве качество пиломатериалов учитывают средним коэффициентом сортности. Чем лучше качество пиломатериалов, тем этот коэффициент выше. Анализ выхода пиломатериалов по сортам показал, что качество продукции в 2014 году улучшилось по сравнению с 2013 годом.

Анализ влияния режущего инструмента на качество пиломатериалов показал, что высокий процент брака преобладал в лесоцехе в ноябре месяце и составил 3,9%.

По результатам проведенного анализа и выявления резервов по улучшению качества продукции, в частности пиломатериалов, разработаны ее предложения к внедрению мероприятия, которые позволят улучшить качество пиломатериалов, и в итоге, принесут предприятию дополнительную прибыль. Они направлены на повышение эффективности, конкурентоспособности продукции и повышения качества с целью укрепления рынков сбыта.

Эффективность данных мероприятий будет рассчитана в дипломной работе.
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