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**Отчет о проделанной работе**

**по научно-исследовательской практике 2016г.**

В период прохождения научно-исследовательской практики мною выполнен следующий объем работы:

- расширены и закреплены теоретические и практические знания, полученные в процессе обучения;

- обоснована тема 2й главы магистерской диссертации;

- изучены материалы библиографических источников по теме магистерской диссертации;

- составлен список использованной литературы, по теме магистерской диссертации;

- изучены материалы методик отечественных и зарубежных ученых;

- подобраны и описаны методики для проведения экспериментального исследования;

- собраны и описаны анамнестические данные участников эксперимента;

- составлены результаты экспериментальной работы;

- посетила занятия диагностического комплекса;

- сформулированы выводы по 2й главе диссертации;

- посетила и прослушала 4тый Международный междисциплинарный конгресс «Экология мозга: искусство взаимодействия с окружающей средой» по теме:

Аутизм: патогенез, диагностика, коррекция Скальный А.В.

Арт-терапевтические методики в коррекционной работе с детьми с нарушениями развития Пронина Е.А.

Особенности работы с неговорящими детьми. Авторский метод коррекции моторной алалии Азова О.И.

Как преодолеть страх сцены и научиться выступать на публике. 6 месяцев которые могут изменить мир Пьер Дюкан;

- прошла курсы в учебном центре Логопед- Мастер по теме: Технологии коррекции произносительной стороны речи при дислалии и стертой зизартрии у детей» Свинина Н.А.

**Отзыв научного руководителя практики**

от кафедры о работе магистранта в период практики с 06.10 по 09.11. 2016г.

**ОТЗЫВ**

Научного руководителя Черкасовой Елены Леонидовны о работе студента-магистранта второго курса дефектологического факультета Демчук Анастасии Владимировны, проходящей научно-исследовательскую практику в МОБУ СОШ с. Калиновка РКрым, с 6 октября по 9 ноября 2016г.

Демчук Анастасия Владимировна за время прохождения научно-исследовательской практики проявила ответственное отношение в научно-исследовательской работе. Посетила и провела экспериментальное исследование на занятиях диагностического комплекса. Проанализировала полученные экспериментальные данные. Провела статистическую обработку экспериментальных материалов. Сформулировала вывод по 2 главе.

Подпись руководителя магистерской программы\_\_\_\_\_\_\_\_\_Черкасова Е.Л.

Подпись магистранта\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Демчук А.В.

Москва

2016г.

**Индивидуальный план магистранта по 2-й научно-исследовательской практики**

**(06.10.2016 по 09.11.2016г)**

Студента-магистранта Демчук Анастасии Владимировны

Теоретико-методологическое обоснование диагностического комплекса, его подробное описание и этапы апробации. Формулирование целей, задач констатирующего эксперимента.

Проведение собственно экспериментального исследования. Анализ полученных экспериментальных данных. Проведение статистической обработки экспериментальных материалов.

c 14.10. 2016 по 24.10. 2016г .

3.

Обсуждение полученных экспериментальных данных со специалистами учреждения. Участие в консилиумах с педагогами и встречах с родителями. Формулирование выводов по 2 главе.

с 24.10.2016 по09.11.2016г.

Во время прохождения научно-исследовательской практики была сформулирована тема 2 курсовой работы: «Экспериментальное изучение произносительной стоpoны речи у детей в общеобразовательной школе.»

**Цель эксперементальной части работы** состоит в исследовании состояния произносительной стороны речи у детей 1 класса общеобразовательной школы.

**Задачи исследования:**

1. Разработать методику диагностирования произносительной стороны речи у детей 1 класса общеобразовательной школы.
2. Выявить cocтoяниe пpoизнocитeльнoй cтopоны peчи у младших школьников в общеобразовательной школе.
3. Обработать и описать результаты обследования пpoизнocитeльнoй cтopoны peчи y дeтeй oбщeoбpaзoвaтeльнoй шкoлы

Методика констатирующего эксперимента.

Структура констатирующего эксперимента включала следующие составляющие:

1. Изучение и анализ анамнестических данных детей (на основе медицинской документации).

2. Анализ результатов общего логопедического обследования детей, задействованных в ходе эксперимента. Мы обрабатывали данные, полученные логопедом, занимающимся с детьми на базе оброазовательного учреждения (в ходе обработки речевых карт).

3. Проведение подробной диагностики состояния произносительной стороны речи у детей, а также анализ полученных данных (использовались схема обследования, речевой и наглядный материал, составленные и подобранные нами для констатирующего эксперимента).

**База исследования**

Эксперимент проводился в МБОУ СОШ с.Калиновка, Ленинского района, Крым. В исследовании принимали участие ученики 1класса общеобразовательной школы в составе 15 человек.

После изучения анамнестических данных детей, задействованных в ходе эксперимента, а также проведения анализа результатов их общего логопедического обследования, мы составили характеристику детей экспериментальной группы.

Экспериментальная группа включала 8 детей в возрасте 7 лет, с фонетическим и фонетико-фонематическим недоразвитием, которые занимались с логопедом до поступления в школу и в процессе обучения в 1 классе.

Изучение медицинской документации испытуемых показало, что у всех детей в анамнезе имелись сведения о неблагоприятном протекание беременности: токсикоз 1 или 2 семестра беременности, вирусные и простудные заболевания матери, угроза выкидыша.

Неблагоприятное протекание родов: стимуляция при родовспоможении, стремительные роды, затяжные роды, кесарево сечение, встречалось у 6 детей. Болезни перенесенные в раннем возрасте такие как кишечная инфекция, стоматит, простудные заболевания ОРЗ, ОРВИ. У большой части детей отмечались особенности в протекание высших психических функций: неустойчивость внимания, объем памяти слаб, поэтому дети хуже запоминали речевой материал. Поведение нестабильное, с частой сменой настроения, во время занятий быстро уставали и отвлекались, при запоминании инструкций логопеда испытавали затруднения.

У всех детей экспериментальной группы в ходе общего логопедического обследования были выявлены различные нарушения звукопроизношения, недоразвитие фонематического слуха, нарушения просодики, речевого дыхания.

Первичные данные детей экспериментальной группы на момент проведения констатирующего эксперимента отражены в таблице 1.

Таблица 1

Характеристика детей экспериментальныой группы с нарушением произсносительной речи

8

Сергей

ФН. Нарушение звукопроизношения

На констатирующем этапе была проведена диагностика произносительного компонента речи у детей 1 класса.

Исследование проведено во время внеурочной деятельности педагогом и логопедом образовательного учреждения.

Изучение произносительной стороны речи школьников строилось на основе сформированной нами схемы обследования:

1. Изучение общего звучания речи младших школьников.
2. Исследование произношения звуков на разных лингвистических уровнях (изолированно, в слогах, словах, фразах, тексте).
3. Изучение слоговой структуры слова.
4. Исследование различения звуков.
5. Исследование слухового восприятия.
	1. Узнавание неречевых звуков
	2. Дифференциация речевых звуков

***Методика «Общее звучание речи»***

Каждому ребенку было предложено составить рассказ на тему «Мое любимо занятие».

Результаты по тексту «Мое любимое занятие» в экспериментальной и контрольной группе (количество детей)

Таким образом, экспериментальной группе у 1 ребенка наблюдается наличие последовательности рассказа, у 7 детей он отсутствует, у 2 детей наблюдается связность рассказа, у 6 детей цельность рассказа отсутсвует. Для составления полноценного рассказа у детей не оказывается в запасе достаточного количества необходимых слов, а также умения последовательно, логически и связно излагать свои мысли. Школьники, рассказывая о своем любимом занятии, переходят с одной сюжетной линии на другую, допускают пропуски важных смысловых звеньев, что затрудняет восприятие текста слушателем. Учащиеся в элементы описания включают элементы повествования. Это прослеживается почти во всех рассказах школьников.

В контрольной группе у детей наблюдается цельность рассказа, большой словарный запас слов, последовательность рассказа.

***Далее было проведено исследования произношения звуков у детей.***

Детям предлагалось за логопедом произнести следующие звуки, таблица 4.

Произношение звуков при повторе Таблица 3

[л], [р]

Сонорные звуки: носовые

[м], [н]

Йотированные звуки

[я], [е], [ю]

Результаты по диагностике произношения звуков(количество детей)

Таким образом, дети из эксперементальной группы плохо справились с заданием. Основные ошибки детей это нарушение произношение звука [ш], не произносится звук [р], замена звуков, дети изолированно произносят звуки. В контрольной группе дети справились с заданием хорошо, все взуки произнесли отчетливо и без ошибок.

*Исследование слоговой структуры слова.*

Логопед предлагает повторять за ним слова: Скакалка, танкист, космонавт, милиционер, сковорода, кинотеатр, баскетбол, перепорхнуть, аквалангист, термометр.

Исследование слоговой структуры слова (количество детей)

Проанализировав результаты методики, мы получили, что в контрольной группе 5 детей справились с воспроизведением слов со сложной структурой слова, а 2 детей справились, но некоторые слова вызвали трудности. В эксперементальной группе дети показали результаты значительно ниже: 4 детей проговорили сложные слова медленно и по слогам, 4 детей с низким уровнем, они не справились с заданием, в словах пропуски, замены, перестановки слогов.

***Фонематическое воспириятие.***

Детям предлагалось определить последние звуки в словах: сад, суп, зуб, дуб, мяч, жук, рак.

Например: какой звук ты слышишь в слове зу[б]?

Определение места звука в слове.

Детям предлагалось определить место звку в слове. Например: где ты слышишь звук [с] в слове собака, в начале или в конце?».

Детям предлагалось определить количество звуков в слове: сколько звуков в слове мааай?».-

Детям были предложены слова из 3-5 звуков. Ребенок должен был расставить звуки, чтобы получилось слово: [с], [л], [о] [н]; [м], [а], [м] [а].

Далее мы проверили фонематический синтез на словах с нарушенной звуко-слоговой структурой.

Инструкция: «Послушай необычное слово, ни на что не похожее, потому что звуки в нем поменялись местами. Ты поставь их правильно, и получится знакомое тебе слово: Ж, У, К; Р, К, У, А.

Детям было предложено подобрать слово с определенным звуком. При этом логопед соблюдает последовательность звуков, сохранных в произношении нарушенных.

Инструкция: Назови слово со звуком [М]» ([Б], [В], [Н], [Т], [Д], К], [Г], [А]). Затем: «Назови слово со звуком [С]» ([3], [Ц], Ш], [Ж], [Ч], [Щ], [ Л], [Р]).

***Исследование способности словообразования.***

Образование существительных с уменьшительной формой имени:

кукла - куколка, мяч - мячик, окно - окошечко,

лампа - …, дом - …, кольцо - …,

голова - …, птица - …, ведро - …,

рука - …, ухо - …, лоб - …,

гнездо - …, зерно - …, перо - ….

На основе проведенного исследования была проведена диагностика уровня развития произносительной речи.

Результаты по диагностике распознавания звуков(количество детей)

Таким образом, проведенная диагностика показала, что 6 детей в эксперементальной группе показали низкий уровень развития произносительной речи, у них снижен фонематический слух и фонематическое восприятие, они не верно дифференцируют звуки.

У четверых детей этой группы фонематический анализ синтез на стадии формирования, детям было трудно определить расположение звука, они не могли собрать слово, затруднялись в слоговой структуре слова.

В остальных случаях развитие фонематических процессов в норме.

***Исследование слухового восприятия***

***«Узнавание неречевых звуков».***

Каждому ребенку было предложено прослушать 5 неречевых звуков: автомобиль, скрип, вьюга, колокольчик, шум воды. Прослушав дети должны были назвать данные звуки.

Исследование «узнавание неречевых звуков» (количество детей)

Проанализировав результаты методики, мы получили, что в контрольной группе у 5 детей высокий уровень звукового восприятия, у 2 детей средний. В эксперементальной группе дети показали результаты значительно ниже: средний уровень обнаружен у 4 детей и низкий у 4 детей, они не справились с заданием и не назвали ни одного звука. Дети плохо распознают неречевые звуки, что констатирует о том, что у них нарушено слуховое внимание.

***«Дифференциация речевых звуков».***

Логопед раскладывает перед детьми ряд картинок с изображением животных (*пчела, жук, кошка, собака, петух, волк и др.)* и воспроизводит соответствующие звукоподражания. Далее детям дается задание определить по звукоподражанию животного и показать картинку с его изображением.

Исследование «дифференциация речевых звуков» (количество детей)

По результатам исследования все дети контрольной группы справилсь с заданием. В экспериментальной группе 6 детей с средним уровнем при выполнении допустили несколько ошибок, путая животных, и 2 ребенка не справились допуская очень много ошибок.

Исследование состояния произносительной стоpoны речи у детей было проведено в общеобразовательной школе МБОУ СОШ с.Калиновка, Ленинского района, Крым. Цель состояла в определении уровня развития произносительной стороны речи у детей 1 класса

Экспериментальная группа включала 8 детей в возрасте 7 лет, с ФФН и ФН, которые занимались с логопедом до поступления в школу и в процессе обучения в 1 классе. Контрольная группа включала 7 детей с нормальным развитием речи.

На первом этапе констатирующего эксперемента было проведен анализ анамнестических данных детей (на основе медицинской документации).

На втором этапе был проведен анализ результатов общего логопедического обследования детей, задействованных в ходе эксперимента в ходе обработки речевых карт.

На третьем этапе методики была проведена диагностика уровня развития произсносительной речи у детей с ФФН.

После проведенного обследования детей, на основе анализа экспериментальных данных можно сделать логопедическое заключение о наличии нарушений произносительной стороны речи у 8 (60%) первоклассников. У них выявлено фонетическое и фонетико-фонематическое недоразвитие (ФН и ФФН). Эти дети занимались с логопедом до поступления в школу и в процессе обучения в 1 классе. Среди них были выявлены дети с органической патологией в строении артикуляционного аппарата (короткая подъязычная уздечка, неправильный прикус, отсутствие зубов в нижнем челюстном ряду) и дети с нормальным строением, но имеющимися функциональными нарушениями артикуляционного аппарата. У детей с ФН отмечались сигматизм, ламбдацизм и ротацизм. У школьников с ФФН снижен фонематический слух, что проявлялось в заменах и смешении групп звуков.

У части детей (40%) речевое развитие соответствовало норме.

*А.В. Демчук, г. Москва, МПГУ*

## *Научный руководитель: к.педагог.н, доцент кафедры логопедии, Черкасова Е.Л.*

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗНОСИТЕЛЬНОЙ СТРОНЫ РЕЧИ У ДЕТЕЙ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ

*Одной из пpoблем детей школьного возраста является несформированность пpoизносительной стopoны peчи, коppекция котopoй имeeт важнoe медико-педaгогичecкое и coциальное знaчение.* Стоит отметить, что сегодня речь не только школьников, но и выпускников образовательных организаций не всегда отвечает тем параметрам и качеству, которые определяет Федеральный государственный стандарт, поэтому языковое образование и речевое развитие школьников – один из центральных, актуальных вопросов современного образования. Особенно остро он стоит перед начальной школой, которая является основой развития полноценной личности.

Недостатки произносительной стороны речи сужают коммуникативно-речевые возможности детей, ограничивают их профессиональный выбор в более старшем возрасте. В то же время, фонетико-фонематическое и фонетическое недоразвитие являются достаточно рaспространенными нарушениями речи детей. Нарушения устной речи негативно влияют на формирование письменной речи (Р.Е. Левина, Г.В. Чиркина, А.В. Ястребова и др.)[1, С.49]

Основы методики развития произносительной стороны речи младших школьников определены в работах Л.Н. Ефименковой, Р.И. Лалаевой, Н.А. Никашиной, Ф.А. Рау, М.Ф. Фомичевой, М.Е. Хватцева, А.В. Ястребовой и др.[2, C. 106] Однако в научно–методической литературе недостаточно данных о совместной деятельности логопеда и учителя как способе развития произносительной стороны речи младших школьников. Поэтому необходимо дальнейшее изучение данной темы.

*Целью нашего исследования являлась* pазработка комплексной программы коррекционной работы логопеда и учителя начальных классов по коррекции произносительной стороны речи у детей общеобразовательной шкoлы с учетом ФГОС НОО.

*Данная цель решалась в процессе выполнения следующих задач:*

1.Проанализировать научные и методические подходы к формированию произносительной стороны речи у детей в общеобразовательной школе.

2.Изучить нормативно-правовую базу по проблеме исследования (ФГОС НОО, ПООП НОО и др.)

3.Провести исследование, направленное нa выявление нарушений произносительной стороны речи у младших школьников общеобразовательной школы.

4.Разработать и апробировать коррекционную программу совместной работы логопеда и учителя начальных классов по коррекции произносительной стороны речи у детей общеобразовательной школы.

5.Оценить эффективность экспериментального обучения.

На констатирующем этапе исследования была проведена диагностика произносительного компонента речи у детей 1 класса. Обследовались 15 детей в возрасте 7 лет.

Исследование проведено логопедом во время внеурочной деятельности.

Изучение произносительной стороны речи школьников строилось на основе сформированной нами схемы обследования:

1.Изучение общего звучания речи младших школьников.

2.Исследование произношения звуков на разных лингвистических уровнях (изолированно, в слогах, словах, фразах, тексте).

3.Изучение слоговой структуры слова.

4.Исследование слухового восприятия.

-Узнавание неречевых звуков

-Дифференциация речевых звуков

В ходе проведения эксперимента осуществлялся количественный и качественный анализ полученных данных на основе балльно-уровневой шкалы оценки.

После проведенного обследования детей, на основе анализа экспериментальных данных можно сделать логопедическое заключение о наличии нарушений произносительной стороны речи у 8 (60%) первоклассников. У них выявлено фонетическое и фонетико-фонематическое недоразвитие (ФН и ФФН). Эти дети занимались с логопедом до поступления в школу и в процессе обучения в 1 классе. Среди них были выявлены дети с органической патологией в строении артикуляционного аппарата (короткая подъязычная уздечка, неправильный прикус, отсутствие зубов в нижнем челюстном ряду) и дети с нормальным строением, но имеющимися функциональными нарушениями артикуляционного аппарата. У детей с ФН отмечались сигматизм, ламбдацизм и ротацизм. У школьников с ФФН снижен фонематический слух, что проявлялось в заменах и смешении групп звуков.

У части детей (40%) речевое развитие соответствовало норме.

Выявленные в ходе экспериментального исследования нарушения произносительной стороны речи детей, составившх экспериментальную группу, свидетельствуют о необходимости целенаправленного, систематического коррекционно-логопедического воздействия по их преодолению, осуществляемого на основе дифференцированного подхода, учета особенностей состояния произношения и фонематического слуха у каждого ребенка.

На основании полученных результатов была разработана программа коррекционной работы в совместной деятельности логопеда и учителя начальных классов общеобразовательной школы. Реализация программы коррекционной работы, согласно ФГОС НОО осуществляется в единстве урочной и внеурочной деятельности. Логопед планировал и проводил коррекционную работу во внеурочное время, а учитель по рекомендациям логопеда реализовывал коррекционные задачи в урочной деятельности. Тесное взаимодействие логопеда и учителя прослеживалось во всех направлениях коррекционной работы – диагностическом, коррекционно-развивающем, консультативном, информационно-просветительском. План совместной работы обсуждался на педагогическом консилиуме, методических советах и т.д.

Реализация этой программы позволила нам выявить динамику уровня развития произносительной речи, которую показали дети экспериментальной группы. За время экспериментального обучения все испытуемые улучшили свои показатели (по балльной оценке). Не осталось детей, у которых развитие произносительной стороны речи было бы на низком уровне. У большинства испытуемых (70%) выявлен высокий уровень развития произносительной стороны речи. Их произношение и фонематическое восприятие стало соответствовать нормативному.

На основании полученных результатов можно говорить об эффективности использования предложенной методики коррекции и развития произносительной речи младших школьников совместными усилиями логопеда и учителя.
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# Отзыв руководителя о качестве выполнения студентом программы практики

В период с 6 октября по 9 ноября 2016 г.

Студентка Демчук Анастасия Владимировна

Проходила научно-исследовательскую практику в государственном бюджетном общеобразовательном учреждении с. Калиновка РКрым.

За время прохождения практики Демчук Анастасия Владимировна

в течение всего периода прохождения практики в государственном бюджетном общеобразовательном учреждении организовала Сбор анамнестических данных и описание характеристик участников эксперимента, провела предварительного анкетирования участников эксперимента. Провела теоретико-методологическое обоснование диагностического комплекса, его подробное описание и этапы апробации. Сформулировала цели, задачи констатирующего эксперимента. Обсудила полученные экспериментальные данные со специалистами учреждения. Участвовала в консилиумах с педагогами и встречах с родителями. Сформулировала выводы по 2 главе.

При прохождении практики студентка проявила себя как очень ответственный человек. Стремилась приобретать новые знания, чтобы быть ещё более полезной. Хорошо анализирует и собирает необходимую информацию, проявляет заинтересованность к работе и результатам своего труда. За время прохождения производственной практики не пропустила ни одного дня.

Директор МБОУ СОШ Ищенко Ольга Михайловна

с. Калиновка